

Bærekraftige fysiske læringsmiljø, skolekapasitet og behov

► Skolebruksplan 2020-2035

Framtidas skole

Med alternativsvurderinger for ungdomstrinnet

Oppdragsnr.: **5197979** Dokumentnr.: **1** Versjon: Dato:



Oppdragsgiver: Bærekraftige fysiske læringsmiljø, skolekapasitet og behov
Oppdragsgivers kontaktperson: Oppvekstsjef Kenneth Arntzen
Rådgiver: Norconsult, Steinkjer- og Bergenskontoret
Oppdragsleder: Terje Gregersen
Fagansvarlig: Anders Overrein, Marthe Veie
Andre nøkkelpersoner: Astrid Oline Ressem

Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent
---------	------	-------------	------------	----------------	----------

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult AS. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

► Sammen drag

Steinkjer kommune har til sammen **14 kommunale skoler** fordelt med 10 barneskoler, to ungdomsskoler og to skoler med både barnetrinn og ungdomstrinn. Til enhver tid vil om lag **2800 elever** gå på skole i kommunen.

Utgangspunktet for skolebruksplanen var at Steinkjer kommune ønsket en kartlegging av skolesektoren, med framskrivning av tjenestebehov og handlingsrom for å kunne tilpasse den nye kommunens tjenester til forventet behov. Kommunen er opptatt av å ruste seg for **framtida**, og skoleområdet er sentralt. Vi ønsker en **framtidssrettet skole** med **god kvalitet**, der tilgjengelige ressurser blir utnyttet på en best mulig måte. Med utgangspunkt i skolebruksplanen vil kommunen ha et bedre grunnlag for å se skoleområdet i et **langtidsperspektiv**, på anslagsvis **20 – 30 år**. Planen vil danne grunnlag for politiske prosesser og beslutninger. Hva er hensiktsmessig i et kvalitativt og økonomisk perspektiv? Anbefalingene i planen inneholder ulike alternativer for framtidig skolestruktur, med økonomiske anslag.

Status og hovedutfordringer

- Kommunen kan forvente **stabil elevtallsutvikling** for hele grunnskolen på kommunenivå. Prognosene forventer også stabil elevtallsutvikling for de aller fleste barneskolene på mellomlang sikt. Enkelte skoler kan få mindre elevtallsnedgang, mens andre skoler kan forvente en liten elevtallsvekst – men ingen drastiske endringer i behov.
- Det er vurdert **god balanse mellom tilgjengelig skolekapasitet** ved den enkelte skole og **elevtallsutvikling**. Den skolen som blir vurdert til å ha størst kapasitetsutfordringer på kort og mellomlang sikt er **Kvam** skole. Folla og Malm har mye ledig skolekapasitet.
- **Mange grunnskoler** i kommunen generelt – svært mange **barneskoler** spesielt
 - **Mange små** barne- og kombinerte skoler – ingen barneskoler over 500 elever
 - Mange små skoler gir grunnlag for **høy kostnad pr. elev**
- Svært **korte avstander** mellom skolene – særlig i **sentrum** av Steinkjer
- Svært **varierende bygningsmessig / fysisk standard** – varierende pedagogisk funksjonalitet på anleggene.
 - Størst vedlikeholdsetterslep ved **Egge ungdomsskole og Steinkjer ungdomsskole**. Her er etterslepet så stort at det ligger tett opp til nybygg-løsninger. Mye samlet areal i Steinkjer ungdomsskole som er vanskelig å utnytte.
 - **Egge barneskole og Lø skole** har det største vedlikeholdsetterslepet på barnetrinnet.
- Uteområdene
 - Det er ikke avdekket vesentlige avvik i vurderingen av skolenes uteområder. Uteområdene er vurdert med utgangspunkt i fem tema. Enkelte skoler har utfordringer med trafiksikkerhet og trafikkavvikling.
 - Videre er det registrert mye slitt lekeplassutstyr på flere skoler.
 - Folla skole som scorer lavest på de fem vurderingstema i denne planen.

Tiltaksnivå med alternativsvurderinger på ungdomstrinnet

- Barnetrinnet: **Ingen endringer i skolestruktur** – videreføring av dagens lokaliseringssituasjon.
 - Foreslått ut- og ombygginger for ved Egge barneskole og Lø skole. I tillegg er det foreslått tiltak ved Binde skole og Ogndal skole. Flere tiltak også ved de andre skolene.
- Ungdomstrinnet: **Fem alternative konsepter** å innrette ungdomsskolestrukturen på.
 - Konsept 0 – Videreføring av dagens situasjon – fire ungdomstrinn (referansealternativet)
 - Konsept 1 - Tre ungdomstrinn – elevene fra Folla overføres til Malm
 - Konsept 2 – To ungdomstrinn (ingen kombinerte skoler)
 - Konsept 3A – Ett ungdomstrinn – en felles ungdomsskole for hele kommunen
 - Konsept 3B – Ett felles ungdomstrinn i sentrum – ett ungdomstrinn på Malm
- Det er plass til ungdomsskoleelevene fra Folla skole ved Malm skole – uten kapasitetsmessige tiltak
 - **Store behov** ved begge de to ungdomsskolene i **sentrum**. Mesteparten av Egge ungdomsskole blir foreslått revet og erstattet med nybygg. Nybygningsnivået er mindre ved Steinkjer ungdomsskole, men da med økt nivå innen rehabilitering og ombygging

Vedlikeholdsetterslepet for Egge ungdomsskole – sammenholdt med pedagogisk funksjonalitet tilsier riving og nybygg som en framtidsrettet løsning for dette skoleanlegget. Også Steinkjer ungdomsskole har mye vedlikeholdsetterslep i bygningsmassen. Skolen er bygd og tilpasset for undervisning i videregående skole. Dette gjør at det er samlet mye areal i anlegget som er vurdert som lite pedagogisk funksjonelt. Også her rives den bygningsmassen som blir vurdert som «dårligst».

Samlet blir det vurdert tiltak ved disse to ungdomsskolene som ligger tett opp til rene nybygg-løsninger. I denne analysen skiller det kr. 30 mill. mellom en felles ny ungdomsskole for inntaksområdene for disse to sentrumsskolene – sammenlignet mot rehabilitering, ombygging og nybygg av eksisterende anlegg.

Det betyr at skoleeier bør vurdere om det er mer framtidsrettet og funksjonelt å bygge alt nytt - framfor riving, ombygginger og nybygg-løsninger. Det er i denne tidlig-fase vurderingen klare bygningsmessige og funksjonelle hensyn som indikerer at Steinkjer kommune bør vurdere en felles ungdomsskole for Egge og Steinkjer ungdomsskoler. En slik ungdomsskole bør dimensjoneres som en U840 skole.

En felles ungdomsskole for hele kommunen – kan også være en framtidsrettet løsning. Hovedutfordringen med en slik felles løsning ligger i store avstander for elever i Folla og Malm skolekretser. Samtidig er det kapasitet ved Malm skole til å håndtere elevene fra Folla. Det betyr at en felles ungdomsskole kan redusere utbyggingsprogrammet med 80 elever. Dette vil gi mindre investeringsbehov.

► Innhold

1	Innledning	8
1.1	Bakgrunn / mandat	8
2	Elevtallsprognoser	9
2.1	Prognoseforutsetninger	9
2.2	Hele grunnskolen	9
2.3	Barnetrinnet og oppvekstsentrene	10
2.4	Ungdomstrinnet	22
3	Arealnorm med metode for beregning av skolekapasitet	24
3.1	Føringer for areal i skoleanlegg	24
3.2	Metode for bygningsteknisk tilstandsvurdering og vurdering av uteområdene	25
3.3	Metoder for areal- og kapasitetsvurdering	26
3.4	Skolens uteområder	28
3.5	Statlige råd om utearealenes størrelser	28
3.6	Litt om skolestørrelser	29
4	Dagens skolestruktur	30
4.1	Kommunale skoler	30
4.2	Private skoler	31
5	Skolebeskrivelser	32
5.1	Beitstad skole	32
5.2	Binde skole	36
5.3	Byafossen skole	39
5.4	Egge barneskole	42
5.5	Kvam skole	44
5.6	Lø skole	47
5.7	Mære skole	50
5.8	Ogndal skole	53
5.9	Henning skole	56
5.10	Steinkjer skole	60
5.11	Folla oppvekstsenter	63
5.12	Malm oppvekstsenter	66
5.13	Egge ungdomsskole	68
5.14	Steinkjer ungdomsskole	72
6	Hvorfor endre / ikke endre skolestrukturen og lokaliseringen av grunnskolene?	77
6.1	Pedagogiske faktorer og organisatoriske perspektiv	77
6.2	Samfunns- og tjenesteutviklingsperspektiv	81

6.3	Behovs- og kapasitetsperspektivet – en grunnskoleteneste som er avstemt med elevtallsgrunnlaget	81
6.4	Bygningsmessige perspektiv – vedlikeholdsetterslep / TEK17	82
6.5	Økonomiske perspektiv	84
6.6	Bygdeutviklingsperspektiv	84
6.7	Skoleskyss - Reisetid og reiseavstand	86
7	Utbyggingsbehov for alle grunnskolene med alternativsvurdering for ungdomstrinnet	87
7.1	Økonomiske forutsetninger – alle grunnskoler	87
7.2	Barnetrinnet: Konsept 0: Videreføring av dagens struktursituasjon – Ti barneskoler / to kombinerte skoler	88
7.3	Ungdomstrinnet: Tiltak og strukturkonsepter for ungdomstrinnet	91
7.4	Konsept 0 – Videreføring av dagens situasjon med fire ungdomstrinn - to ungdomskoler og to kombinerte skoler	91
7.5	Konsept 1: Tre ungdomstrinn - elevene fra Folla overføres til Malm	93
7.6	Konsept 2: To ungdomstrinn – Elevene fra Folla og Malm overføres til Egge ungdomsskole – to ungdomsskoler i kommunen	96
7.7	Konsept 3A: Ett ungdomstrinn - Felles ungdomsskole for hele kommunen	98
7.8	Konsept 3B – Ett felles ungdomstrinn i sentrum og ett ungdomstrinn på Malm	100
7.9	Lokaliseringsvalg ny felles ungdomsskole	102
7.10	Økonomiske forutsetninger for modellering av driftskonsekvenser	102
7.11	Driftskonsekvenser – sammenligning mellom konseptene på ungdomstrinnet	104
	Vedlegg Arealnorm	107

1 Innledning

Norconsult har på vegne av Steinkjer kommune gjennomført en Skolebruksplan med utredning av dagens skolestruktur og vurderinger av fremtidige behov. Skolebruksplanen skal gi et administrativt og politisk beslutningsgrunnlag for skoleeiers føringer for langsiktige og bærekraftige valg knyttet til organisering av grunnskoletjenestene og investering i skoleanlegg.

Analysene skal identifisere behov, samt samordne og prioritere behovene – slik at kommunen og de politiske nivåene får et godt grunnlag for valg for modernisering, endring og lokalisering av skoletjenestene. Analysene skal synliggjøre utfordringene og vise hvilke tiltak som kan vurderes for å møte behovene i fremtiden. Skolebruksplanen er todelt, og del en legges fram som en orienteringssak til politikken i juni 2020. Del en inneholder en beskrivelse av bygningsmasse og uteområder ved alle skolene i kommunen. Videre inneholder del en ulike strukturalternativer for ungdomstrinnet. Del to av skolebruksplanen er et arbeidsdokument som inneholder ulike strukturalternativer for barnetrinnet, og denne delen vil kunne ferdigstilles og presenteres på et senere tidspunkt.

1.1 Bakgrunn / mandat

Det er særlig tre politiske vedtak som ligger til grunn for arbeidet med denne planen. Dette er vedtak om:

1. Ungdomsskolestruktur

- Vedtak i kommunestyret 18.12.2019 Årsbudsjett 2020/Økonomiplan 2020-2023;

Kommunestyret slår fast at skolestrukturen for barnetrinnet ligger fast i hele den nye kommunen

Kommunedirektøren bes om å gjøre nærmere utredninger av lokalisering og investeringsbehov for ungdomstrinnet i den nye kommunen

2. Uteområder

- Vedtak i kommunestyret 19.12.2018 Årsbudsjett 2019/Økonomiplan 2019-2022;

Kommunestyret ber rådmannen om å gjøre en helhetlig og faglig vurdering av behov og ønsker for uteområdene ved ungdomsskolene. Tiltak må ha som utgangspunkt at de i størst mulig grad må utløse spillemidler. Revidert plan for uteområdene ved skolene i Steinkjer legges fram for Hovedutvalg oppvekst og kultur og hovedutvalg Teknisk, miljø og naturforvaltning

- Vedtak i Hovedutvalg oppvekst og kultur 28.01.2020:

2 mill. kroner som er bevilget ekstra til uteområder ved skolene i 2019 fordeles slik:

- a) Steinkjer ungdomsskole: 500.000 kroner
- b) Egge ungdomsskole: 1.500.000 kroner

3. Lø skole

- Vedtak i kommunestyret 19.12.2018 Årsbudsjett 2019/Økonomiplan 2019-2022;

Kommunestyret viser til diskusjonen som har kommet opp vedrørende elevtallsvekst og kapasitetsutfordringer ved Lø skole. Rådmannen bes om å legge fram en sak for Hovedutvalg oppvekst og kultur som beskriver dagens situasjon, utfordringsbildet framover og hvordan dette kan håndteres

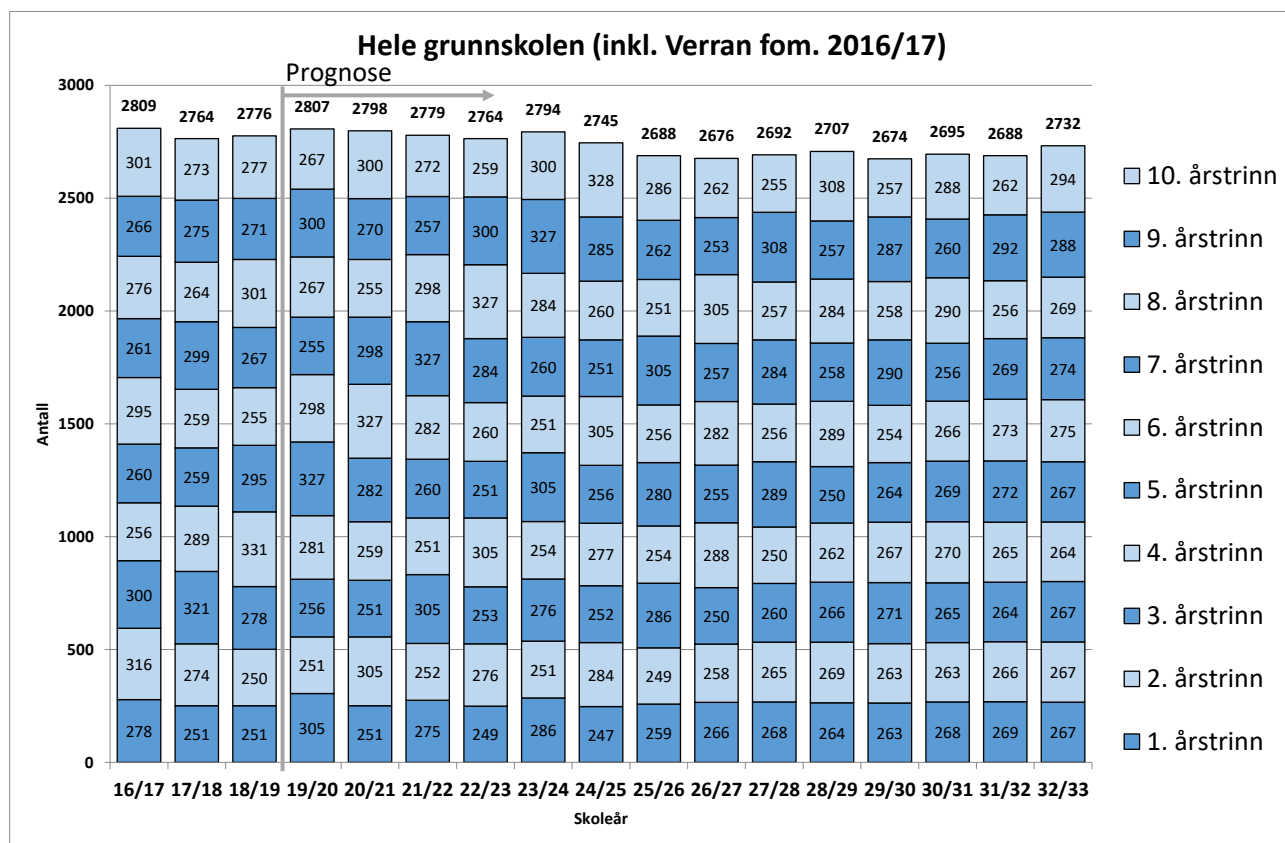
2 Elevtallsprognoser

2.1 Prognoseforutsetninger

Prognosen tar utgangspunkt i Norconsults prognose fra 2016. Denne prognosen er oppdatert med tanke på faktis elevtallsutvikling i de historiske årene 2016/17 – 2018/19 (GSI-tall). Elevtallet inneværende skoleår 2019/20 er videreført innover i prognosen for hver skolekrets.

2.1.1 Generelt

2.2 Hele grunnskolen

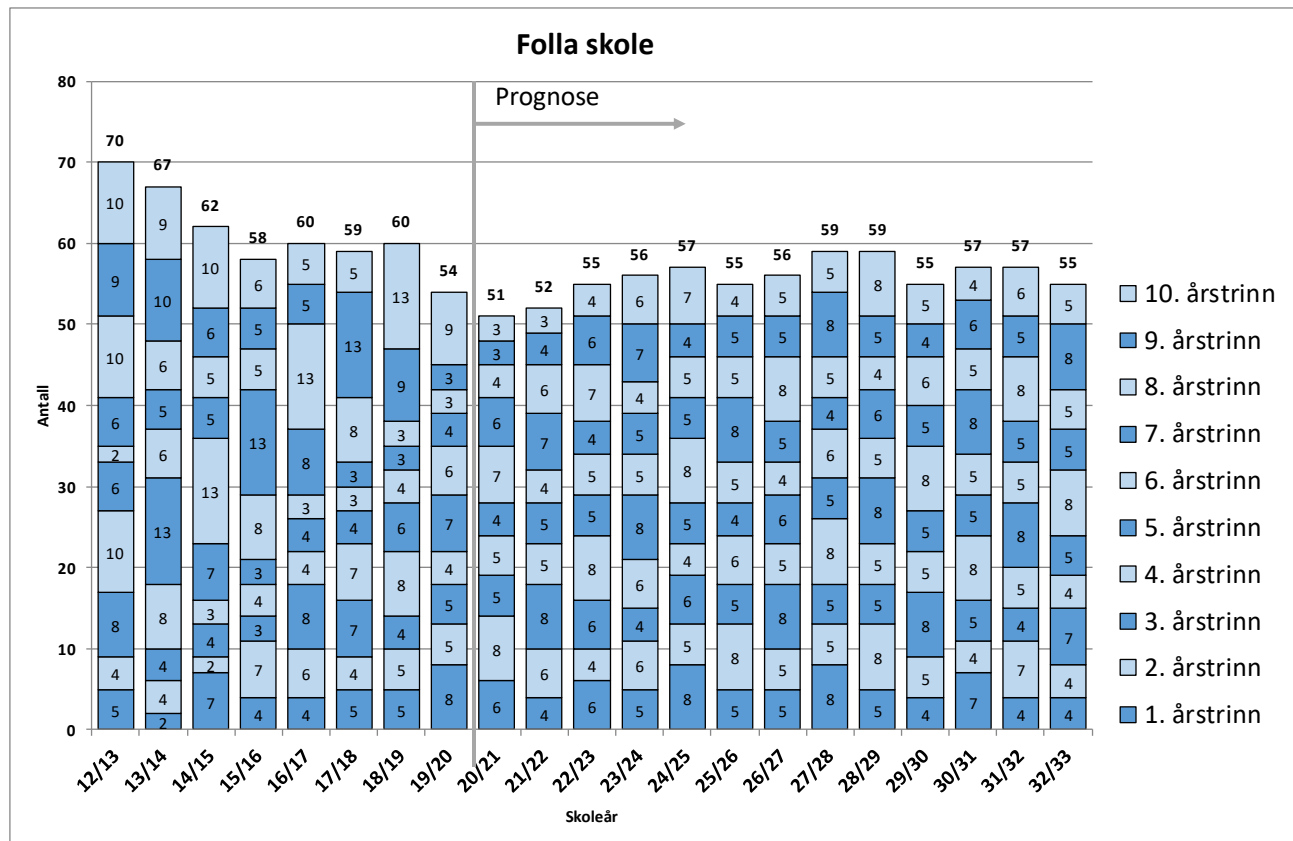


I prognosen er elevene fra Folla og Malm skoler innlemmet i nye Steinkjer kommunes elevtallsutvikling fom. skoleåret 2016/17. Prognosen viser stabil elevtallsutvikling på kommunenivå innover hele prognoseperioden. Elevtallet ligger stabilt rundt 2 700 – 2 800 elever.

Hvordan elevene fordeler seg på skolekretsene blir presentert i de neste kapitlene.

2.3 Barnetrinnet og oppvekstsentrene

2.3.1 Folla skole

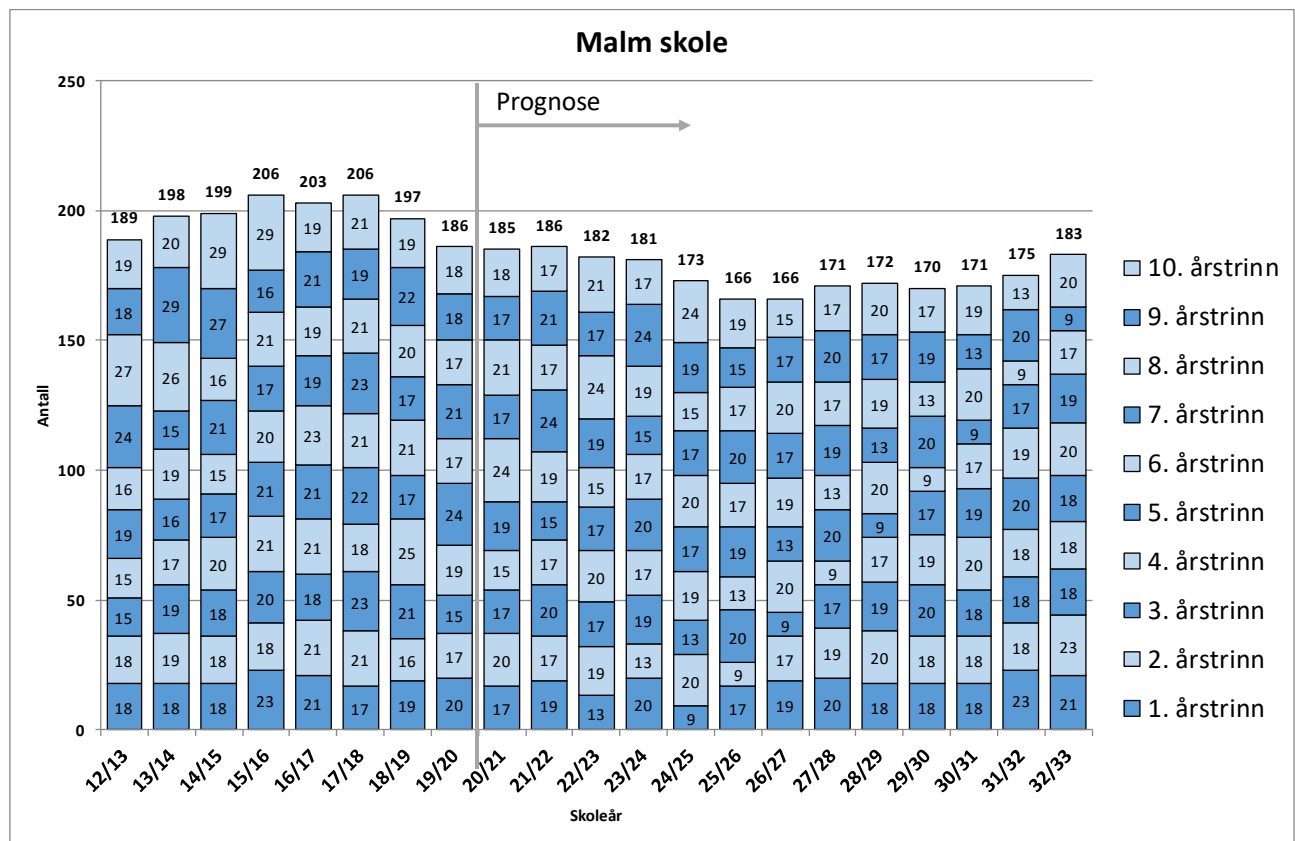


Folla skole er en kombinert 1-10 skole. Prognosen viser et elevtallsgrunnlag mellom 50-60 elever innover prognoseperioden. Skolen har historisk hatt et høyere elevtall.

Folla skole er den minste skolen i Steinkjer. Flere trinn vil få et elevtall under 5 elever.

Skolen vil være en fådelt grunnskole i hele perioden.

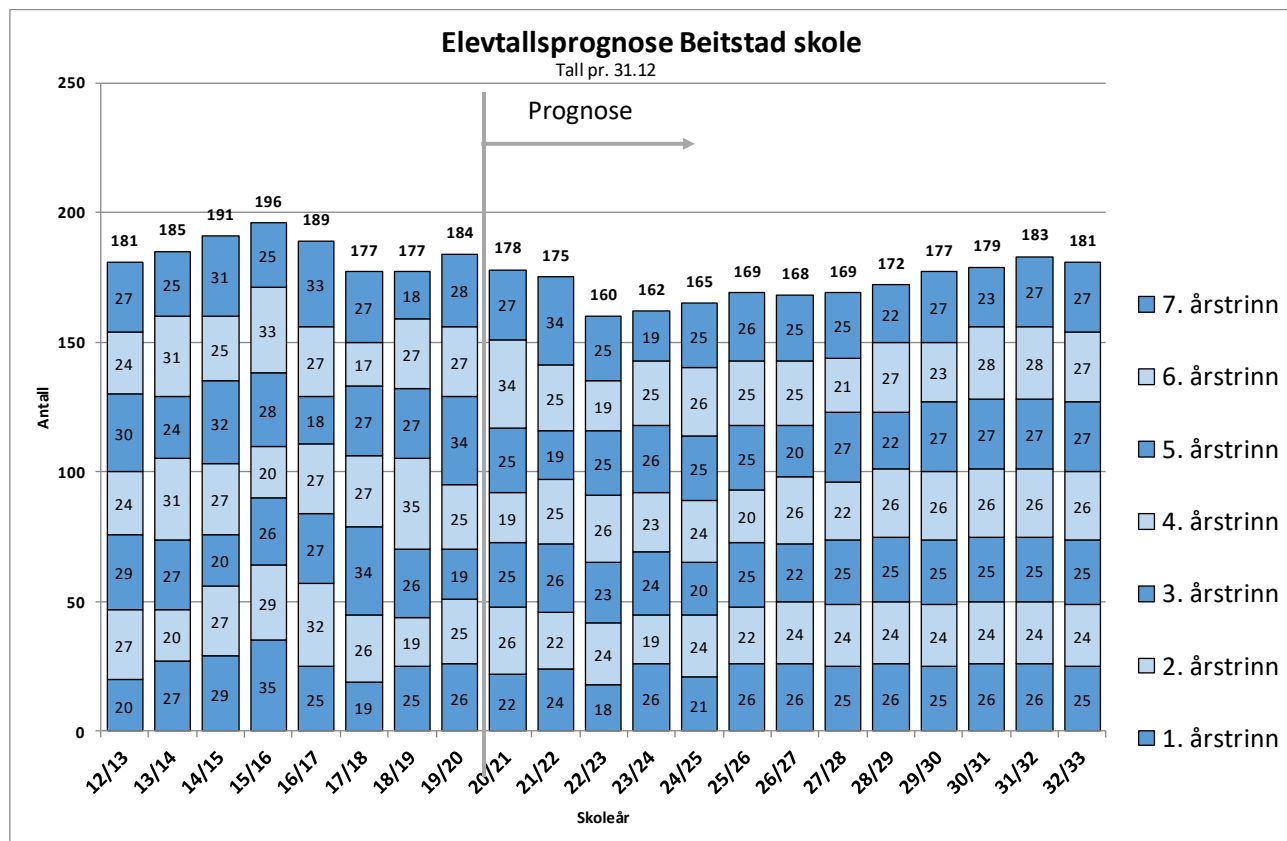
2.3.2 Malm oppvekstsenter



Malm skole er en kombinert 1-10 skole. Skolen får et stabilt elevtallsgrunnlag innover prognoseperioden med et elevtall rundt 170 – 190 elever. Litt lavere fødselstall og førskolebarn i skolekretsen gir en liten elevtallsnedgang, sammenlignet med de historiske årene i prognosen.

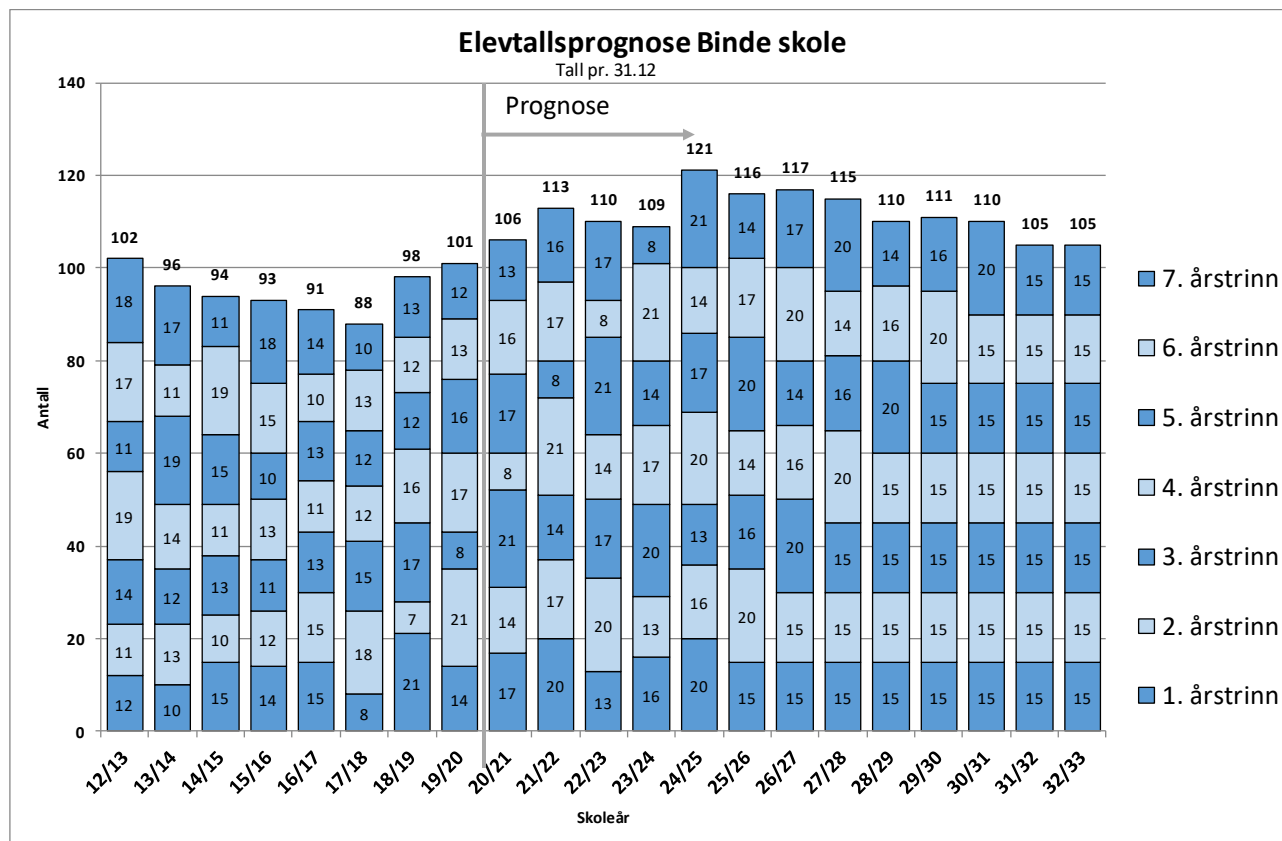
Usikkerheten i skolekretsen ligger i fødselstall og tilflytting til skolekretsen. Skolekretsen har historisk hatt elevtall over 200 elever og det er demografisk potensiale for at elevtallsutviklingen kan bli noe høyere enn prognosen over.

2.3.3 Beitstad skole



Beitstad skole får et stabilt elevtallsgrunnlag med 170 – 180 elever i perioden. I skoleåret 2022/23 kan bli «bunnåret» for skolen med 160 elever. Prognosen tilsier jevne trinn med 20 – 26 elever på trinnene. Dette gir gode «pedagogiske» grupper for skolen. Skolen kan i enkeltår få elevtall på trinnene som overstiger det gamle delingstallet i opplæringsloven med 28 elever.

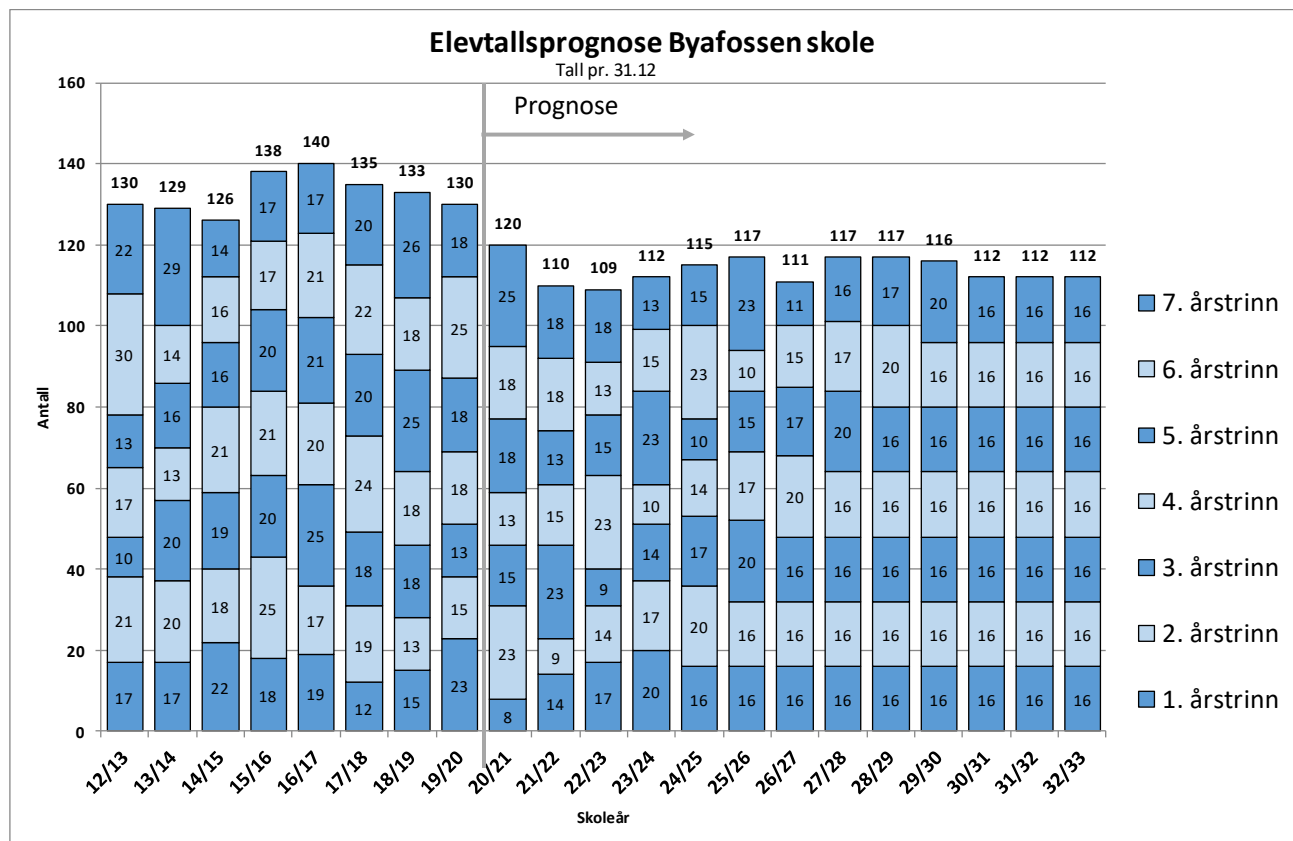
2.3.4 Binde skole



Binde skole får en liten elevtallsvekst tidlig i perioden. Skolen vil ligge mellom 100 – 120 elever. Skolen vil også innover i prognoseperioden få trinn som varierer i størrelse, noen trinn kan bli under 10 elever, mens andre trinn kan komme opp mot 20 elever. Dersom kullene som kommer inn i skolen i fremtiden ligger rundt 10 elever, vil Binde skole oppleve en elevtallsnedgang.

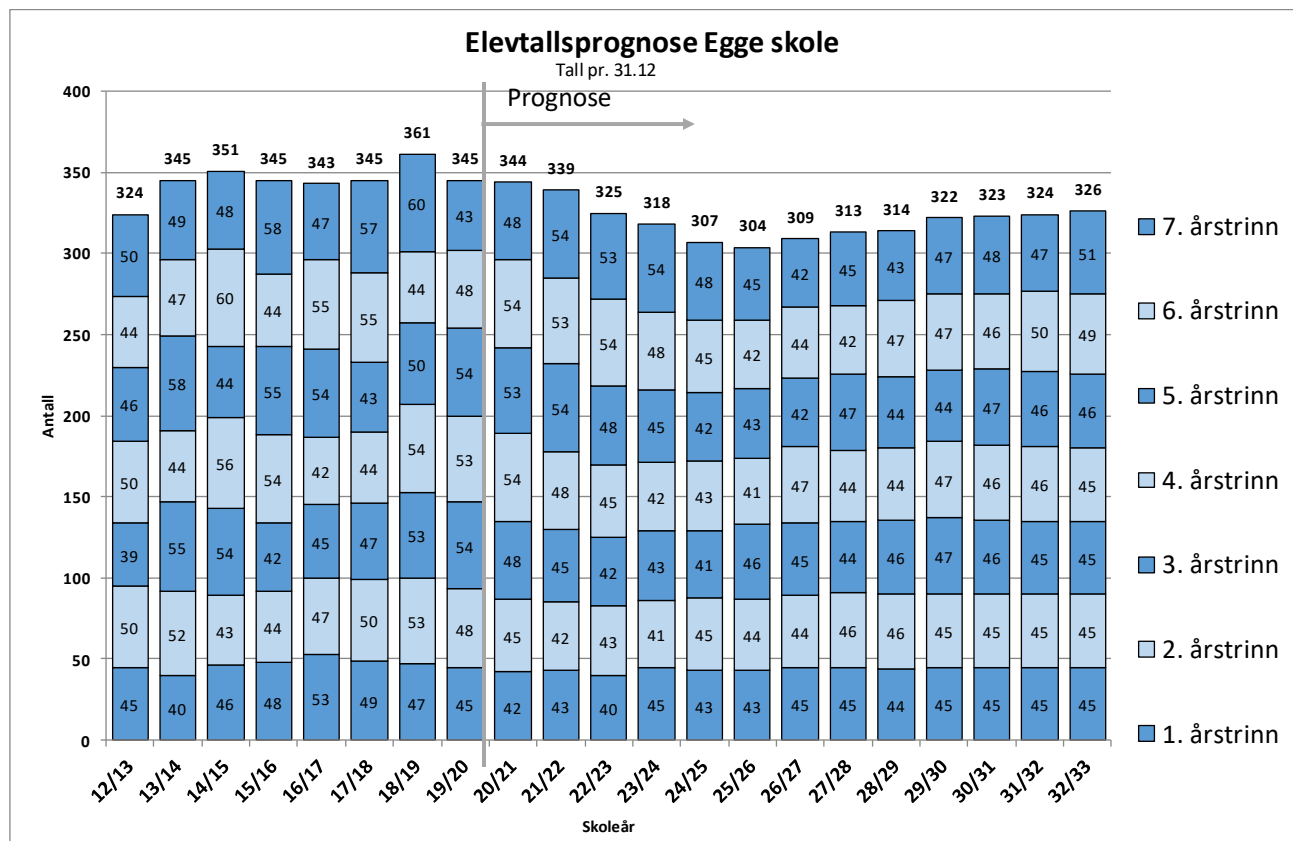
I prognosen over er det registrert førskolebarn som ligger rundt 15 elever i skolekretsen. Dette gir grunnlag for stabil elevtallsutvikling ved skolen.

2.3.5 Byafossen skole



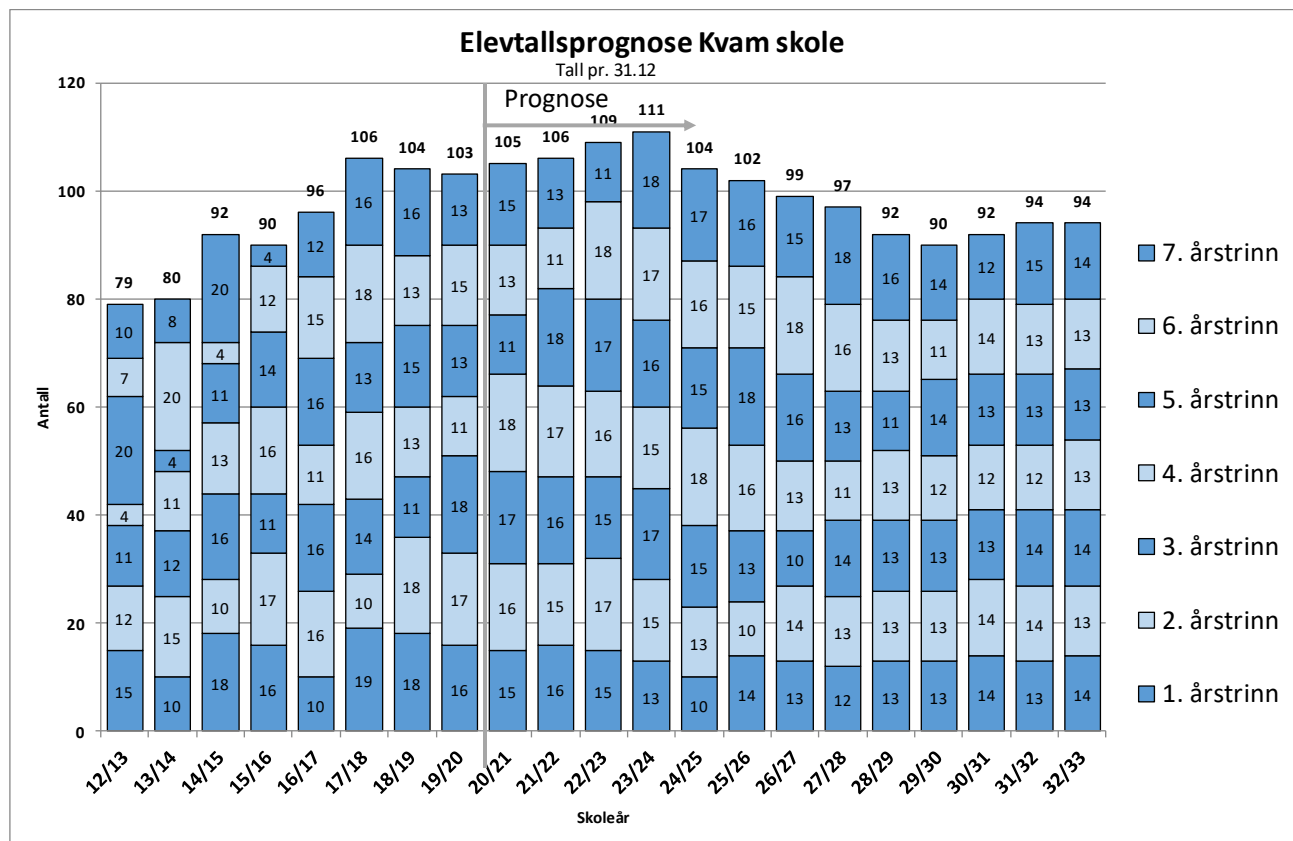
Byafossen skole forventer en liten sammenhengende elevtallsnedgang tidlig i perioden. Prognosen tilsier at skolen får et stabilt elevtall rundt 110-120 elever innover perioden. Trinnene vil variere i størrelse og skolen må forvente ulike årstrinn også i fremtiden.

2.3.6 Egge skole



Egge skole får en elevtallsnedgang tidlig i prognoseperioden. Skolen stabiliserer seg med ca. 330 elever på lang sikt. Skolen vil være en to-parallell barneskole i hele prognoseperioden.

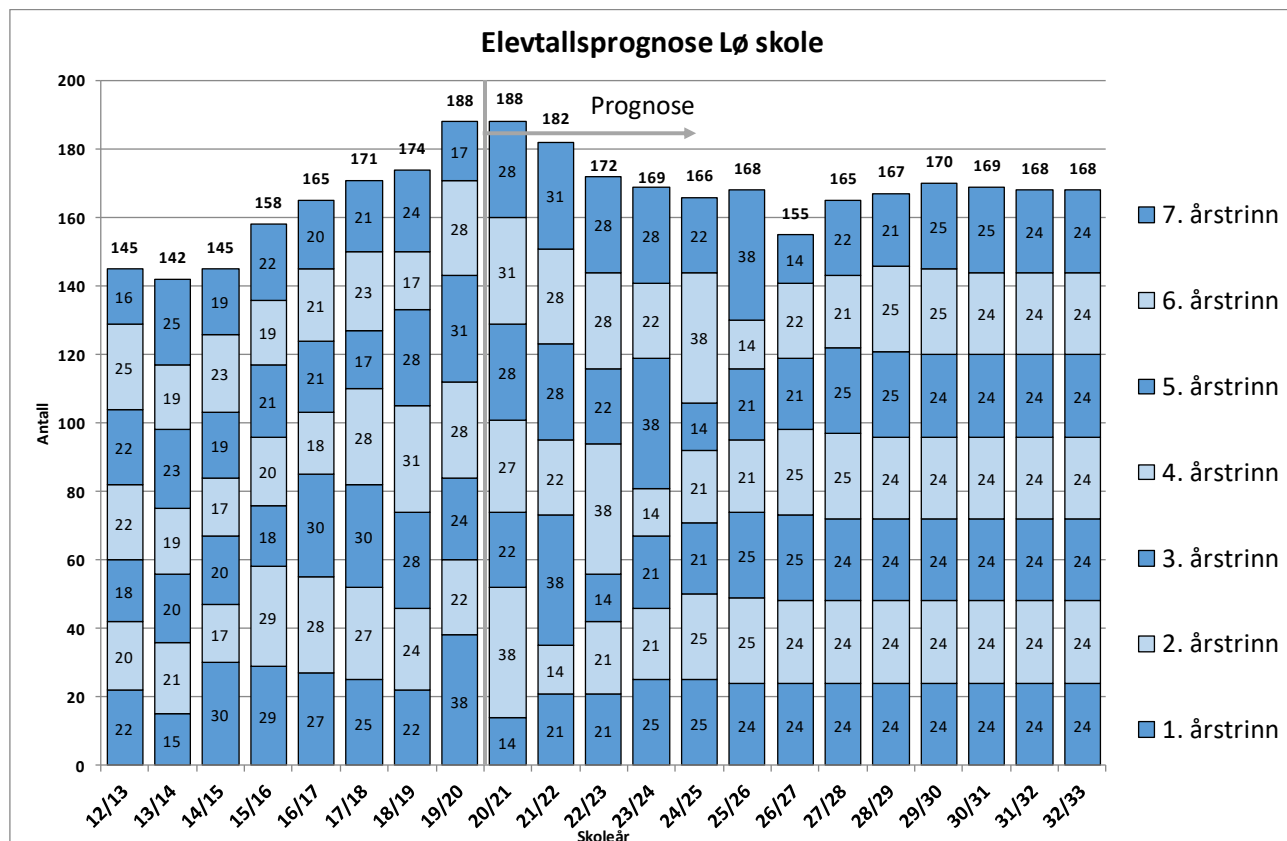
2.3.7 Kvam skole



Kvam skole får en liten elevtallsvekst tidlig i perioden etterfulgt av en mindre elevtallsnedgang på lang sikt. Skolen får ifølge prognosen et elevtall mellom 95 – 110 elever fram mot skoleåret 2032/33.

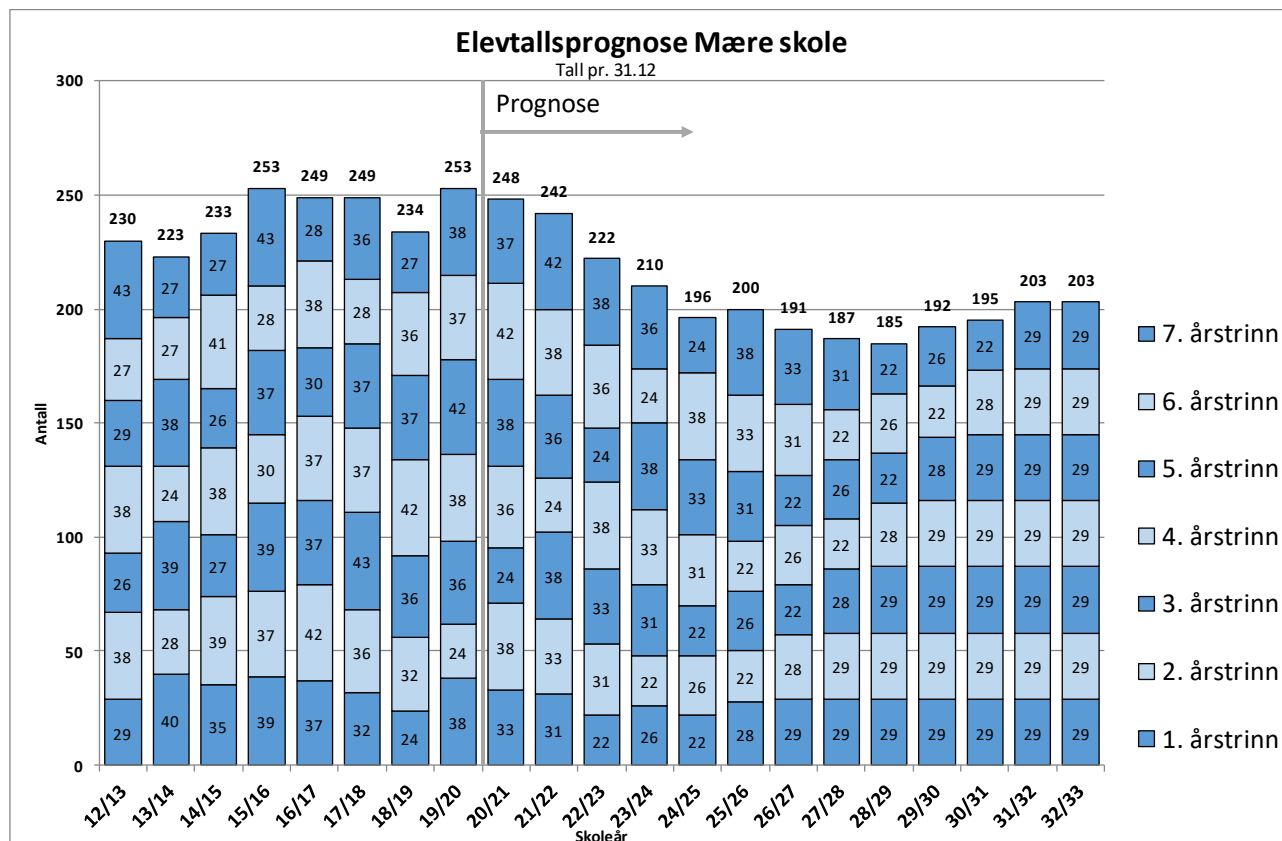
Kvam skole må forvente stor variasjon i årstrinnene – også innover i prognoseperioden. Skolen har hatt trinn med under 5 elever. Prognosen forventer årstrinn mellom 10 – 15 elever som hovedregel i framtiden.

2.3.8 Lø skole



Prognosen forventer stabil elevtallsutvikling ved Lø skole. Avhengig av tilflytting og utbygging i skolekretsen, er det et potensial for en noe høyere elevtallsutvikling enn prognoseforutsetningene. Skolen vil ligge mellom 170 – 200 elever i perioden. Dette gir grunnlag for skoledrift som en 1,5 parallell barneskole. Inneværende skoleår 2019/20 går det 38 elever i 1. klasse. Historisk har skolen i de siste fem årene hatt relativt høy andel førskolebarn, noe som gir grunnlag for at flere elever kommer inn i skolen, sammenlignet med elever som går ut av skolen.

2.3.9 Mære skole

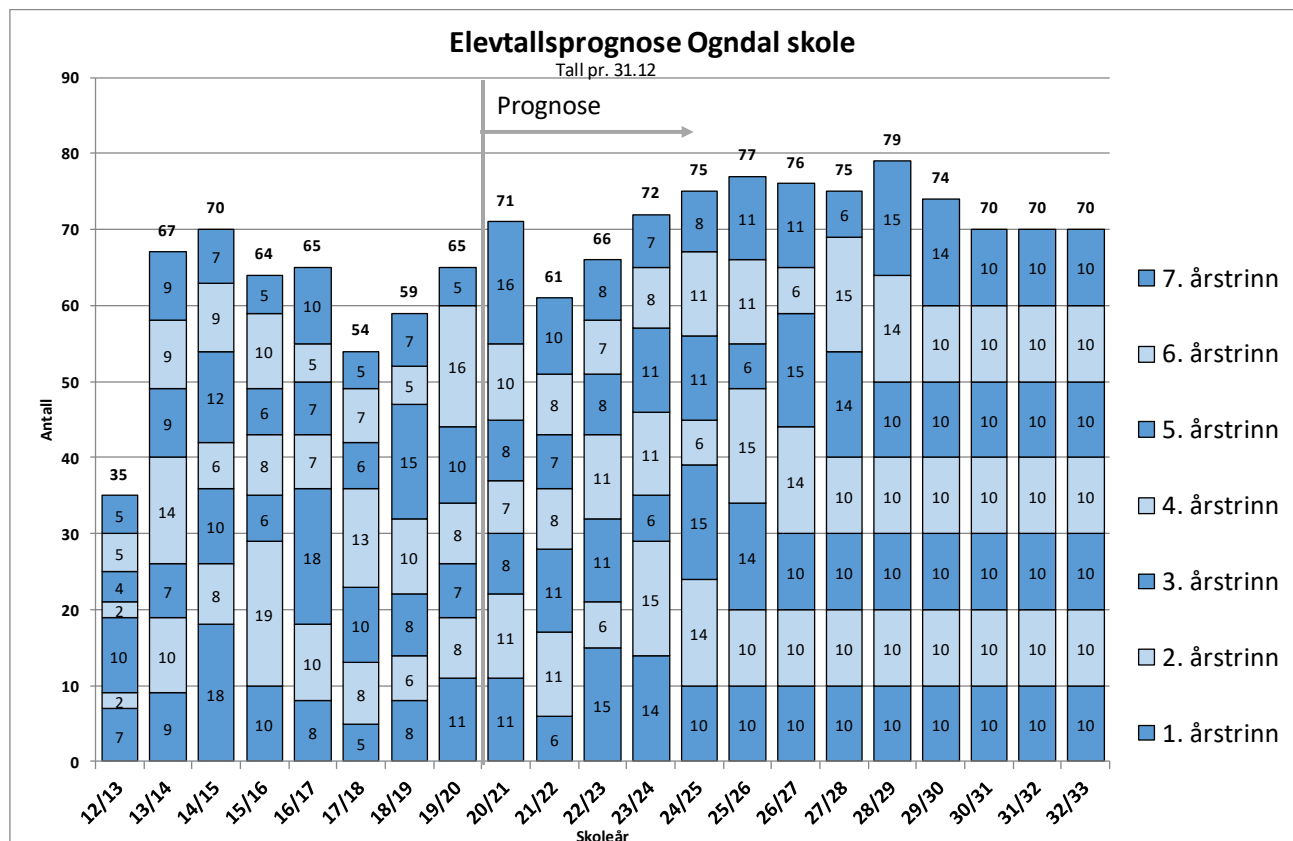


Prognosen tilsier en elevtallsnedgang for Mære skole – fra 250 elever til 200 elever. Færre elever kommer inn i skolen – enn hva som går ut av skolen. Dette gir en mindre elevtallsnedgang ifølge prognosene.

Det er grunnlag for at årstrinnene ligg i gjennomsnitt rundt og over 30 elever på lang sikt. Enkelte trinn kan ligge rundt 40 elever.

Mære skolekrets kan samtidig få en stabil elevtallsutvikling om fødselsraten blir tilsvarende de historiske årene. Antall kvinner i fruktbar alder er noe synkende i skolekretsen, men økt tilflytting av kvinner i denne aldersgruppen – kan tilføre skolekretsen flere barn og resultere i en mer stabil elevtallsutvikling, sammenlignet med de historiske årene i prognosen over.

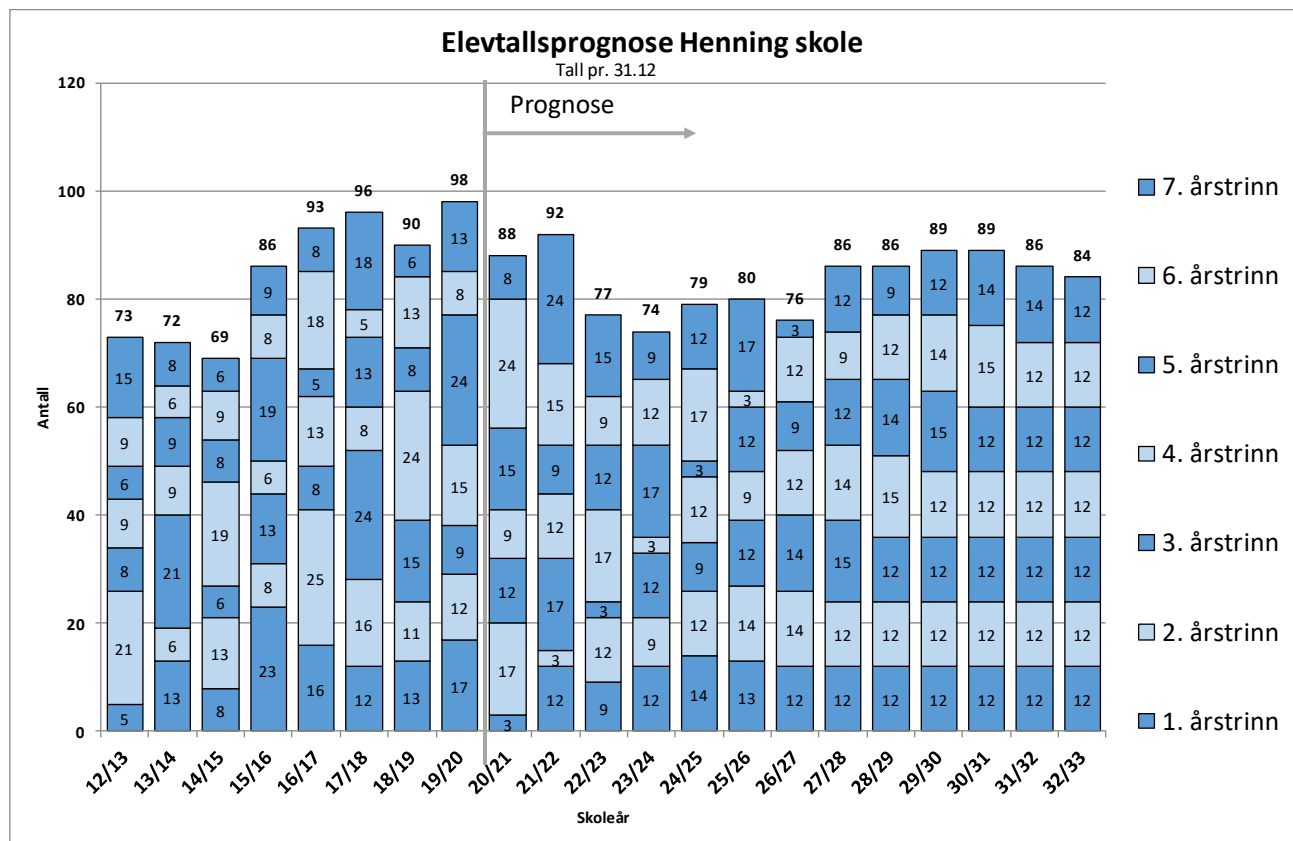
2.3.10 Ogndal skole



Ogndal skole får stabil elevtallsutvikling med en liten vekst på mellomlang sikt. Prognosen forventer et elevtall rundt 70 elever som dimensjonerende utgangspunkt for skolekretsen. Også denne skolen må forvente ujevne størrelser på årstrinnene – fra under 5 elever til over 15 elever på enkelte trinn.

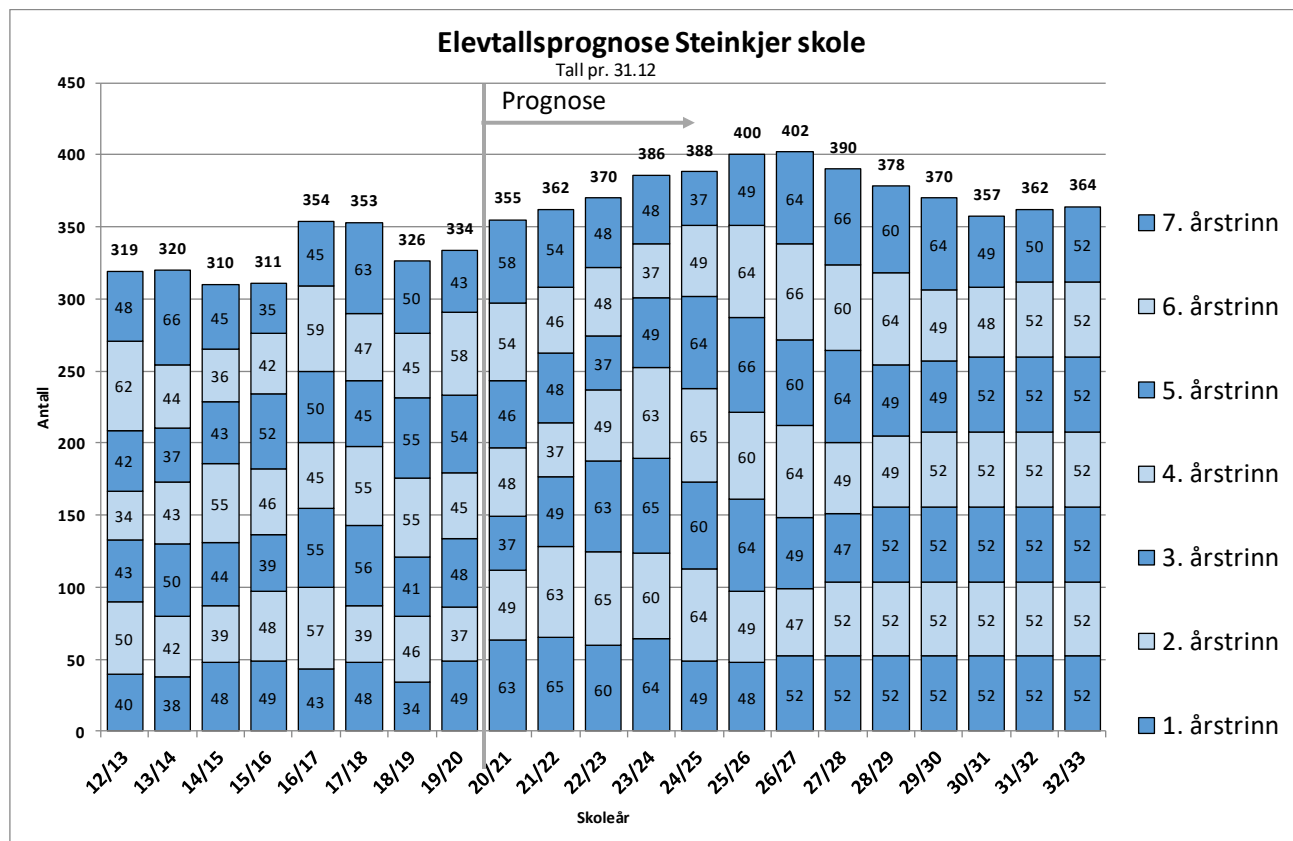
Skolen har et elevtallsgrunnlag som tilsier fådelt skole.

2.3.11 Henning skole



Henning skole får et elevtall rundt 75 – 90 elever innover prognoseperioden. Også denne skolen får stor variasjon i størrelsen på årstrinnene. Trinnene vil variere mellom under 5 elever på enkelte trinn til over 20 elever på andre trinn.

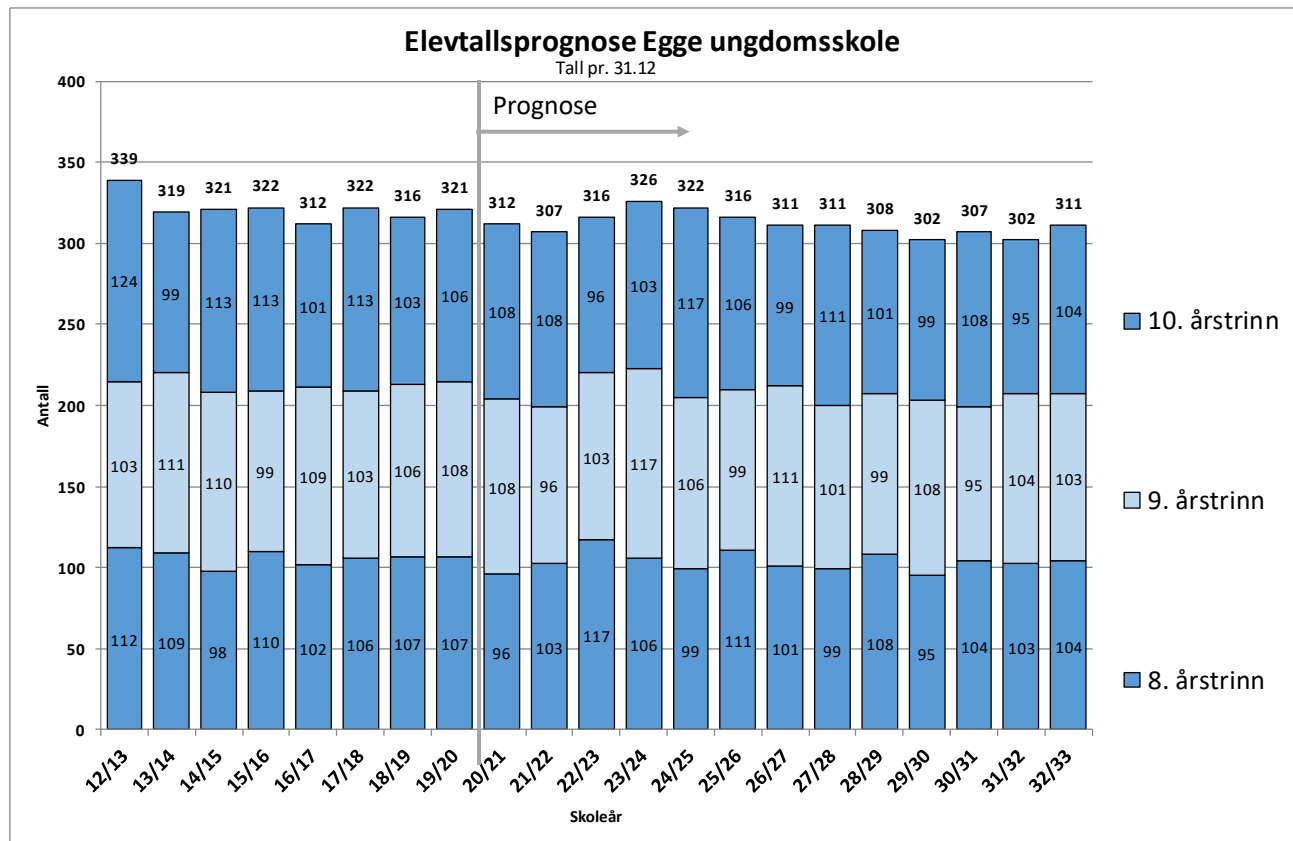
2.3.12 Steinkjer barneskole



Steinkjer skole forventes å få en årlig sammenhengende elevtallsvekst mot 400 elever. På lang sikt forventes det at skolen stabiliserer seg med et elevtall på rundt 350 – 370 elever.

2.4 Ungdomstrinnet

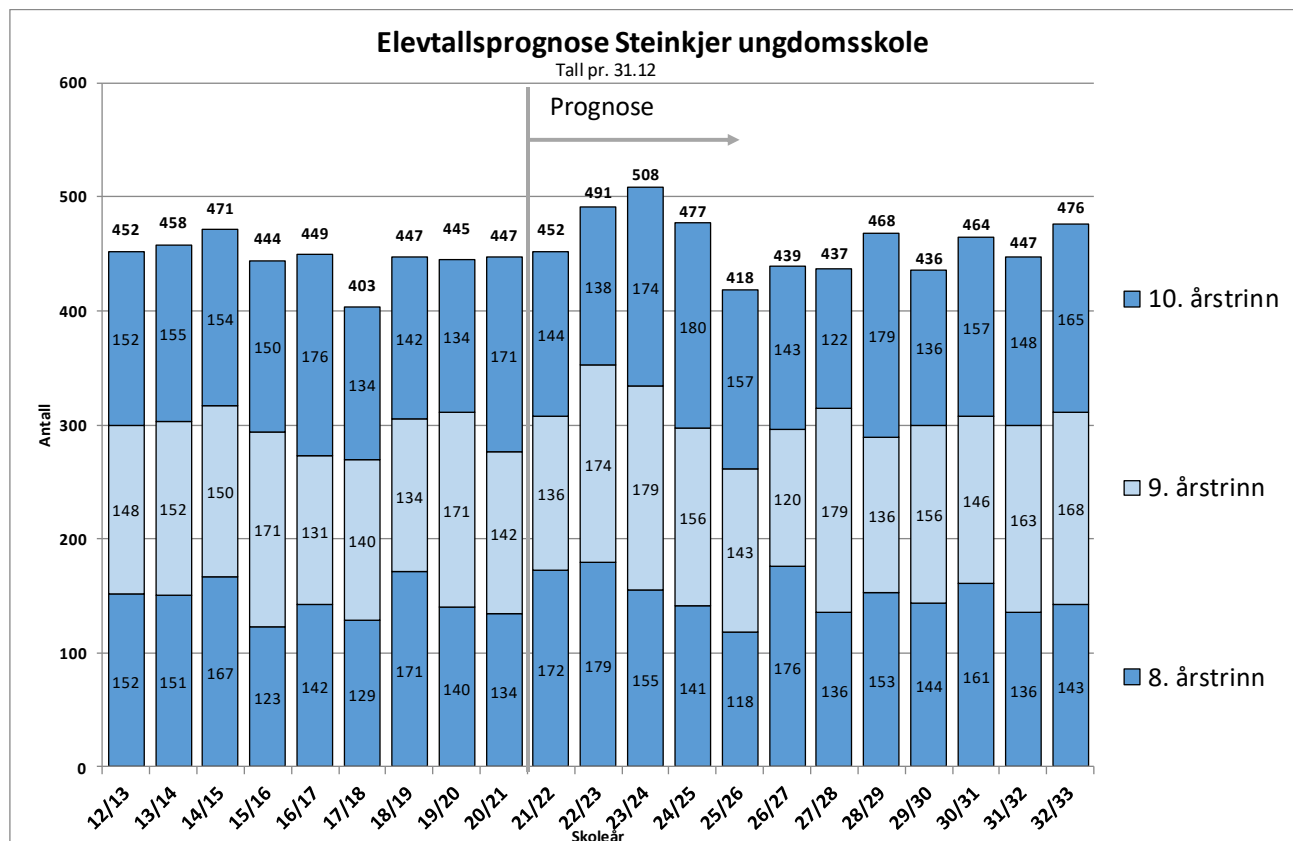
2.4.1 Egge ungdomsskole



Egge ungdomsskole får et elevtallsgrunnlag rett over 300 elever. Dette gir grunnlag som en fire-parallell ungdomsskole med 4 klasser pr. trinn med et samlet elevtall på rundt 360 elever.

Med 4 klasser på trinnene vil skolen få klassestørrelser fra 24 elever og opp mot 30 elever i enkeltår.

2.4.2 Steinkjer ungdomsskole



Steinkjer ungdomsskole er kommunens største grunnskole. Skolen får stabil elevtallsutvikling samlet sett, men i enkelte år kan elevtallet komme ned mot 420 elever.

I skoleåret 2023/24 forventes en «elevtallstopp» med over 500 elever på skolen.

Årstrinnene vil variere i størrelse fra rundt 120 elever til 180 elever. Dette utgjør en forskjell på 2 klasser eller som en 4 eller 6 parallell skole.

3 Arealnorm med metode for beregning av skolekapasitet

Arealnormen definerer hvilke funksjoner en skole bør ha, hvor store areal det bør være ut fra antall elever og ansatte ved skolen, og i hvilken grad den enkelte skole tilfredsstiller denne arealnormen. Normen angir et kvalitetsnivå for skolebygg i Steinkjer kommune. Den bør benyttes som mal for nybygg av skoler, med de tilpasninger som er nødvendig for å ivareta lokale behov. Malen bør også benyttes når skoler skal rehabiliteres for å nå det kvalitetsnivået som er satt.

Forslag til arealnormer for grunnskoler i Steinkjer er vedlagt.

3.1 Føringer for areal i skoleanlegg

Det foreligger ikke egne statlige arealkrav for skoleanlegg, slik som det f.eks. gjør for barnehagebygg. I IS-2073 Miljø og helse i skolen - Veileder til forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler utgitt 03/2014 er størrelsen på innearealene til grunnskoler og videregående skoler presisert

(<http://www.helsedirektoratet.no/publikasjoner/miljo-og-helse-i-skolen/Sider/default.aspx>):

«Undervisningsrom/Klasserom: Ved beregning av maksimale elevtall i et undervisningsrom, bør det tas hensyn til hele læringsarealet som klassen/elevgruppen disponerer. Det må også tas hensyn til rommenes utforming, innhold og ventilasjonsforhold. Læringsarealet til en klasse/elevgruppe skal legges til rette for varierte arbeidsformer og tilhørende utstyr.

Når en klasse/elevgruppe disponerer tilleggsarealer (grupperom, formidlingsrom eller andre rom) i nærheten av klasserommet/hovedrommet, må klasserommet/hovedrommet planlegges etter en arealnorm på minimum 2 m² pr. elev. Så lenge innklimaet er tilfredsstillende og aktiviteten i rommet er tilpasset, kan elevtallet i enkeltrom (som f.eks. formidlingsrom og auditorier) gjerne være høyere enn normen på 2 m² pr. elev tilsier. Dersom klassen/elevgruppen ikke disponerer tilleggsarealer i nærhet til klasserommet/hovedrommet, bør arealet være større, helst opp mot 2,5 m² pr. elev.

Areal for ansatte kommer i tillegg til arealnormen i avsnittet over.

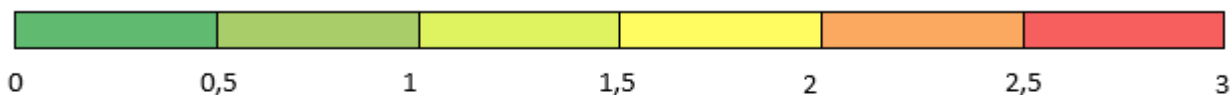
Spesialiserte læringsareal: Spesialiserte læringsarealer er rom som er innredet med tanke på andre aktiviteter enn de det er lagt til rette for i klasserommet eller hovedrommet til en klasse eller elevgruppe, og som disponeres av flere klasser/elevgrupper. Eksempel på slike rom er rom til naturfag, musikk, kroppsøving, kunst og håndverk og mat og helse. I videregående skole vil spesialiserte læringsarealer også omfatte verksteder og spesialutstyrte rom for ulike utdanningsprogram.

Det kan ikke settes et bestemt arealkrav til slike rom fordi det vil variere etter hvilket utstyr og inventar som er nødvendig og hvilke aktiviteter som skal foregå.

Vurderingene av disse arealene må basere seg på om sikkerheten og krav til innklima som luft, lys og akustikk er ivare tatt (jf. § 14).»

Forslag til veiledende arealnorm og arealanalysene av eksisterende skoler hensyntar disse føringene.

3.2 Metode for bygningsteknisk tilstandsvurdering og vurdering av uteområdene



3.2.1 Forutsetninger for bygningsteknisk tilstandsvurdering:

Tilstandsvurderingen er gjort på et overordnet nivå, basert på etterslep vedlikehold, samt oppgraderingsbehov for dagens forskrift, TEK17.

Grunnlag for vurderingen er byggeår, enkle plantegninger, befaring og samtale med rektor og/eller driftsansvarlig.

Grad av renovering- og oppgraderingsbehov er delt inn i; ingen, mindre, moderat, vesentlig og omfattende behov.

Enkeltbygg eller fløyer har en tilstand som tilsier at det ikke vil være hensiktsmessig å renovere/oppgradere. Dette er beskrevet i tabell for bygningsteknisk vurdering under hver skole. I kalkylene er det likevel lagt inn kostnad for totalrenovering for å synliggjøre kostnad i konsept 00.

Enkelte skoler leier lokaler for spesialrom, gymsal og annet i nærliggende bygg. Disse er ikke kartlagt, men kortfattet beskrevet basert på tilgjengelig input. Renoverings- /ombyggingsbehov ut over det vedlikehold som normal leieavtale dekker, er tatt inn i kalkylene. Basseng er ikke vurdert.

I oppsettet for bygningsteknisk vurdering er det vist flyfoto av skoleområdet, samt angitt navn på ulike bygg og fløyer. Dette er gjort for å skille byggene, og stemmer ikke nødvendigvis med kommunens egne byggnavn.

Overordnet egnethetsvurdering:

I vurderingen for egnethet av skolene inngår fleksibilitet for endringsbehov (kapasitet, endring planløsning, mulighet for tilbygg/påbygg), arealutnyttelse, etasjehøyde og universell utforming (UU). Bygningsmassens forutsetning for god logistikk, bygningsstruktur, elastisitet i eiendom for endringer og utbygging, er også kommentert.

3.2.2 Forutsetninger for tilstandsvurdering tomt og uteområder

Vurderingene er hovedsakelig gjort med utgangspunkt i observasjoner på befaring med begrenset tidsbruk som kun gir et overordnet bilde av tilstanden på den enkelte skole. Befaringene ble foretatt i januar og på grunn av snø/is på bakken er derfor ikke dekket og kvaliteten på disse vurdert. Det er kun foretatt en generell vurdering av tilstand på lekeutstyr. I tillegg til befaringer er det ved behov innhentet supplerende opplysninger fra administrasjonen på skolene.

Statlige råd om utearealenes størrelse er benyttet som kriterier ved vurdering av skolenes tomteareal. Elevenes bruksareal er beregnet ut ifra skoletomtas areal (opplysninger tilsendt av Steinkjerbygg KF) med fratrekk for bygg, parkering, sykkelparkering osv.

Tomtas egnethet

I egnethetsvurderingen av tomta er tomtas beliggenhet, tilgjengelighet for lokalbefolkningen med tanke på skoleveg, tomta som nærmiljøanlegg, mulighet for gode løsninger for trafikkavvikling, gode bruksareal for elevene, eksisterende kvaliteter på tomta som fremmer lek, opphold og aktivitet, tilliggende funksjoner og arealer som kan være viktige supplement i skolehverdagen tatt med som en del av vurderingen

3.3 Metoder for areal- og kapasitetsvurdering

Vurderingen av elevkapasitet for skolene gir et anslag på hvor mange elever skolen kan ha plass til, og potensialet for økt kapasitet ved ombygging/utbygging.

Det foreligger ikke en fast standard for beregning av elevkapasitet ved skoler, og i vurderingen av elevkapasitet på skolene, er flere tilnærminger benyttet. Ved å beregne skoleanleggenes kapasitet med flere ulike metoder, kan en skjønnsmessig elevkapasitet fastsettes for skolene.

3.3.1 Kapasitet ut fra netto generelt læringsareal

Med utgangspunkt i veiledende arealnorm for samlet netto undervisningsareal, blir det vurdert hvor mange elever det er plass til dersom denne arealnormen skal oppfylles. Inkludert i netto generelt læringsareal ligger klasse- og baseareal, grupperom, elevgarderober med toalett og SFO. På barnetrinnet divideres netto generelt læringsareal med 5 m² pr. elev (inkl. SFO) og 4,6 m² pr elev på ungdomstrinnet (ekskl. SFO) – som tilsvarer areal pr. elev i arealnormen. Dette gir en presis beregning av elevkapasiteten ut fra en forventet kvalitetsstandard. Ofte gir den et lavere kapasitetstall enn andre modeller.

3.3.2 Klasseromskapasitet

Klasseromskapasiteten tar utgangspunkt i klasseroms- eller basearealet ved skolen og et minimumsareal pr elev. Dette gir en noe grovere beregning av elevkapasiteten, og ofte et høyere tall på elevkapasitet. Enkelte kommuner, som f.eks. Oslo, har lagt til grunn antall klasserom x 28 eller 25 elever for å beregne elevkapasitet. Dette gir et svært grovt anslag siden det ikke tar hensyn til varierende størrelse og ulik utforming av klasserommene. Det er grunn til å anta at dette vil gi en enda høyere beregnet elevkapasitet.

Maksimal teoretisk klasseromskapasitet angir hvor mange elever skolen har plass til ved 100 % utnyttning av hvert enkelt klasserom. Det er viktig å peke på at en slik kapasitetsutnyttning er rent teoretisk og vil sjelden samsvare med faktisk elevtallsfordeling. **I de fleste tilfeller vil skolen være fullt utnyttet**

kapasitetsmessig når elevtallet ligger på omkring 90 % av maksimal teoretisk kapasitet – men dette er avhengig av variasjon i elevtall på de enkelte trinnene, skolestørrelse, utforming av læringsarealene, hensyn til pedagogisk forsvarlig gruppestørrelse og kapasiteten til byggets tekniske anlegg. I enkelte tilfeller kan skoleanlegg ha et elevtall som overskrider vurdert maksimal teoretisk elevkapasitet – og drives med overkapasitet – ved for eksempel å benytte spesialrom, auditorium, mv. til generelle læringsareal.

I vurderingen av maksimal teoretisk elevkapasitet i klasserommene benyttes dermed en av følgende tre beregninger (med utgangspunkt i forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler).

- **Primære undervisningsrom uten tilleggsareal**
For hver elev skal det være 2,5 m² og i tillegg kommer 4 m² pr. lærer.
- **Primære undervisningsrom med noe tilleggsareal som grupperom, delingsrom etc.**
For hver elev skal det være 2,25 m² og i tillegg kommer 4 m² pr. lærer.
- **Primære undervisningsrom med rikelig tilleggsareal som grupperom, delingsrom, fellesareal etc.**
For hver elev skal det være 2,0 m² og i tillegg kommer 4 m² pr. lærer.

3.3.3 Spesialromskapasitet

Vurdering av antall spesialrom og areal. Dersom skolen har få/små spesialrom eller mange spesialrom benyttes som generelle læringsareal kan dette være kapasitetsavgrensende.

Skolen har også behov for spesialrom til fag som naturfag, mat og helse, musikk osv. Beregningen av behovet tar utgangspunkt i gjeldende fag- og timefordeling i grunnskolen slik den er presentert fra Utdanningsdirektoratet. Behovet er avhengig av skoledagens lengde, om det benyttes 45-minutts eller 60-minutts undervisningsbolker, hvordan fagene er fordelt på årstrinn og størrelsen på elevgruppene når de er i spesialrommene. For å få en indikasjon på behovet for spesialrom er det gjort en simulering hvor fag og timer er fordelt på årstrinn, skoledager bestående av 45-minutters timer og halv elevgruppe i hvert skolekjøkken.

Behov for antall enheter i barneskoler

Fag	1 parallell			2 parallell			3 parallell			4 parallell			5 parallell		
	6,0 timer/dag	7,0 timer/dag	8,0 timer/dag	6,0 timer/dag	7,0 timer/dag	8,0 timer/dag	6,0 timer/dag	7,0 timer/dag	8,0 timer/dag	6,0 timer/dag	7,0 timer/dag	8,0 timer/dag	6,0 timer/dag	7,0 timer/dag	8,0 timer/dag
Naturfag	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	2	2	2	2
Kunst og håndverk	1	1	1	2	1	1	2	2	2	3	2	2	3	3	3
Musikk	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	2
Mat og helse	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1
Kroppssøving	1	1	1	2	1	1	2	2	2	3	2	2	3	3	3
Tilvalgsfag	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Fag	6 parallell			7 parallell			8 parallell			9 parallell			10 parallell		
	6,0 timer/dag	7,0 timer/dag	8,0 timer/dag	6,0 timer/dag	7,0 timer/dag	8,0 timer/dag	6,0 timer/dag	7,0 timer/dag	8,0 timer/dag	6,0 timer/dag	7,0 timer/dag	8,0 timer/dag	6,0 timer/dag	7,0 timer/dag	8,0 timer/dag
Naturfag	3	2	2	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4	3
Kunst og håndverk	4	3	3	4	4	3	5	4	4	5	5	4	6	5	5
Musikk	2	2	2	3	2	2	3	3	2	3	3	3	4	3	3
Mat og helse	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	3	2	3	3	2
Kroppssøving	4	3	3	4	4	3	5	4	4	5	5	4	6	5	5
Tilvalgsfag	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

3.3.4 Beregning av kapasitet i personalarealer

Lærerarbeidsplasser

Det legges i utgangspunktet til grunn en norm på 6 m² pr. arbeidsplass, og det beskrives kort hvor mange arbeidsplasser avsatt areal til lærerarbeidsplasser pr i dag gir plass til ut fra denne normen. På skoler hvor noe av arbeidsplassarealet er trukket ut i et samarbeidsrom i direkte tilknytning til arbeidsrommet, regnes dette som en del av arbeidsplassarealet. Dette gjelder i hovedsak noen av de nyere skolene.

Administrasjon og ledelse

Det legges til grunn at barneskoler har behov for følgende arbeidsplasser til adm./ledelse:

- 1 rektor
- 1 avdelingsleder/inspektør pr. parallell
- 1 SFO-leder
- 1 kontorfullmektig

Dette gir at en 1-parallell barneskole har behov for 4 kontorarbeidsplasser, en 2-parallell barneskole har behov 5 kontorarbeidsplasser osv. til administrasjonen.

3.3.5 Kapasitet ut fra brutto bygningsareal

En annen måte å beregne kapasitet ut fra bruttoareal på er å ta utgangspunkt i veiledende arealnorm for samlet bruttoareal, og vurdert hvor mange elever det er plass til dersom denne arealnormen oppfylles. Det må bemerkes at nyere skoleanlegg ofte er mye mer arealeffektive, enn gamle skoleanlegg. Kapasiteten ut fra en måling basert utelukkende på bruttoarealet, blir derfor grov og med større feilmarginer enn metodene som er beskrevet ovenfor. En kapasitetsvurdering utfra skolebyggenes samlede bruttoareal tar hensyn til alle funksjonene i skolen – og har dermed et mindre søkelys på kvaliteten og størrelsen i elevarealene.

3.4 Skolens uteområder

Skolegården er først og fremst en viktig arena for barns lek og utfoldelse. Samtidig er interessen og fokuset på undervisning utendørs økende, mange skoler har de senere årene tatt i bruk uteskole som pedagogisk prinsipp i undervisningen. Skolegården er også viktig som møteplass i nærmiljøet for aktivitet og opphold etter skoletid. Gjennom utformingen av skolegården kan en stimulere barn og unge til å holde seg i aktivitet og gi dem opplevelser som forsterker lysten til å utfordre egne grenser. En suksessfaktor for dette er å tilby gode utfoldelsesmuligheter for barn i alle aldre.

Rapporten «Uteområder i barnehager og skoler – hvordan sikre kvalitet i utformingen» utarbeidet av Fakultetet for landskap og samfunn på NMBU på oppdrag fra Helsedirektoratet og ble ferdig i 2019, og beskriver følgende punkter som suksessfaktorer for utformingen av uteområdene:

- Beliggenhet som gjør anleggene tilgjengelige for lokalbefolkningen.
- Plassering av bygningsmasse på tomte, som sikrer et mest mulig samlet uteområde.
- Plassering av adkomst og parkering som ikke spiser av elevenes bruksareal.
- Utforming av bygningsmasse som gir godt lokalklima og skjermer for støy.
- Overordnet formgivning med fokus på soneinndeling, rominndeling og romforløp.
- Utnyttelse og ivaretagelse av naturkvaliteter.
- Tilrettelegge for et variert innhold med tilstrekkelig antall funksjoner tilpasset alle, uavhengig av kjønn og alder.
- Tilgjengelighet for alle.

Selv om det kan gjennomføres mange gode og engasjerende aktiviteter i den tradisjonelle skolegården, kan en lære noe av å se på de erfaringer som er gjort i barnehagene. Fra barnehagesektoren er det en kjent sammenheng mellom utformingen av barnehagens uteareal og barnas aktivitetsnivå, helse og positive adferd. Barnehager med et stort uteareal bestående av en variasjon i natur- og kulturvegetasjon opplever at barna oftere leker fantasileker, at de har et roligere tempo og at barna er sjeldnere i konflikter. Det er grunn til å tro at dette også vil gjelde for barn i grunnskolen. Det er derfor viktig å inkludere utearealet i arbeidet med å forbedre et skoleanleggs kvaliteter og egnethet.

I tillegg til å ha fokus på kvaliteten på elevenes bruksareal er det også viktig å fokusere på trygge trafikkforhold i vurderingen av skolens utearealer. I hovedsak praktiske forhold, men som har noe å si for faktisk og opplevd trygghet ved ferdsel til/fra skolen og i friminuttene. Trafikksikre løsninger for foresatte som kjører/henter barna ved skolen, busstransport, parkering og varetransport slik at trafikken er adskilt fra elevenes bruksareal.

3.5 Statlige råd om utearealenes størrelser

Det er ikke egne statlige arealnормer for å fastsette størrelsen på skolens uteområde. Rapporten «Skolens utearealer – Om behovet for arealnормer og virkemidler» (Sosial- og helsedirektoratet, 2003) kommer med råd og forslag til uteområdenes størrelser. Dette er ment som en anbefaling:

- ❖ Minimumsnorm på 50 m² netto uteareal per elev. Nettoareal er tilgjengelig bruksareal for elevene, det vil si arealet innenfor skolens tomtengrense (bruttoareal) med fratrekk for bygg, parkeringsplasser og andre trafikkareal.
- ❖ Minimumsareal ved små skoler (færre enn 100 elever): ca. 5 000 m²
- ❖ Minimumsareal ved middels store skoler (mellom 100 og 300 elever): Ca. over 5 000 m² - 15 000 m²
- ❖ Minimumsareal ved store skoler (flere enn 300 elever): ca. 15 000 m². For hver elev over 300 kommer et tillegg på 25 m² pr elev.

Uteareal for en skole med 400 elever bør etter denne statlige rådgivende normen disponere ca. 17 500 m² og en skole med 600 elever bør ha 22 500 m² uteareal.

Kommunale føringer om utearealenes størrelser

Steinkjer kommune har ikke egne krav til tomtens skolestørrelse i sitt planverk.

3.5.1 De nasjonale føringene skiller mellom eksisterende og nye skoleanlegg

For nye skoleanlegg bør de nasjonale føringene være tilfredsstillende og arealene skal være samlet innenfor skolens uteareal. For eksisterende skoler med små arealer bør «minstenormen» tilfredsstilles innenfor 200 m fra skolebygningen. Kommunen må sørge for at aktuelle offentlige tilgjengelige arealer i skolens nærmiljø sikres gjennom arealplanleggingen, ved oppkjøp av arealer, ved leieavtaler og lignende. Kommunen må først og fremst sørge for at slike arealer avsettes i oversiktsplanleggingen som friområder eller friluftsområdet etter plan- og bygningsloven.

3.5.2 Kvalitet og variasjon viktigere enn størrelsen i seg selv

Det statlige arealforslaget innebærer plass til at alle elevene ved skolen er ute samtidig. Mange skoler med små utearealer organiserer friminuttene/pausene slik at elevene bruker uteområdet til forskjellige tider.

Selv om størrelsen på uteområder er viktig, er selve utformingen av uteområdet også svært viktig. Uteområdet må være variert og stimulere mange målgrupper for eksempel jente, gutt, aktive barn, roligere barn, barn med nedsatt funksjonsevne og ulike alders- og ferdighetsnivå. Videre må uteområdet fungere i alle årstider. Dette er vel så viktige kriterier som selve størrelsen på uteområdet alene. Kvalitet og variasjon er også fremhevet som viktige faktorer av Helsedirektoratet (Udir-konferanse 2017 om Fysisk læringsmiljø i Trondheim).

3.6 Litt om skolestørrelser

I 2017 hadde 30 prosent av skolene i Norge et elevtall under 100 elever. Samtidig hadde 30 prosent av grunnskolene størrelser over 300 elever. 40 prosent av skolene hadde en skolestørrelse mellom 100- 300 (kilde GSI).

Elevtall	Antall elever	% av elevene	Antall skoler	% av skolene
0 - 99	41 674	6,6 %	851	29,8 %
100 - 299	223 054	35,5 %	1 144	40,0 %
300 - 449	209 313	33,3 %	578	20,2 %
450 -	155 135	24,7 %	285	10,0 %
Sum	629 176	100 %	2 858	100 %

I løpet av de siste 20-30 årene har det blitt færre og større grunnskoler i Norge. Noe av dette skyldes sentraliseringsutviklingen og innflyttingen til de store byene. Selv om 30 prosent av alle skolene betjener et elevtall under 100 elever, utgjør bare disse elevene under 7 prosent av samlet elevmengde i Norge. 58 prosent av elevene i Norge går i skoler større enn 300 elever. Denne kategorien er voksende.

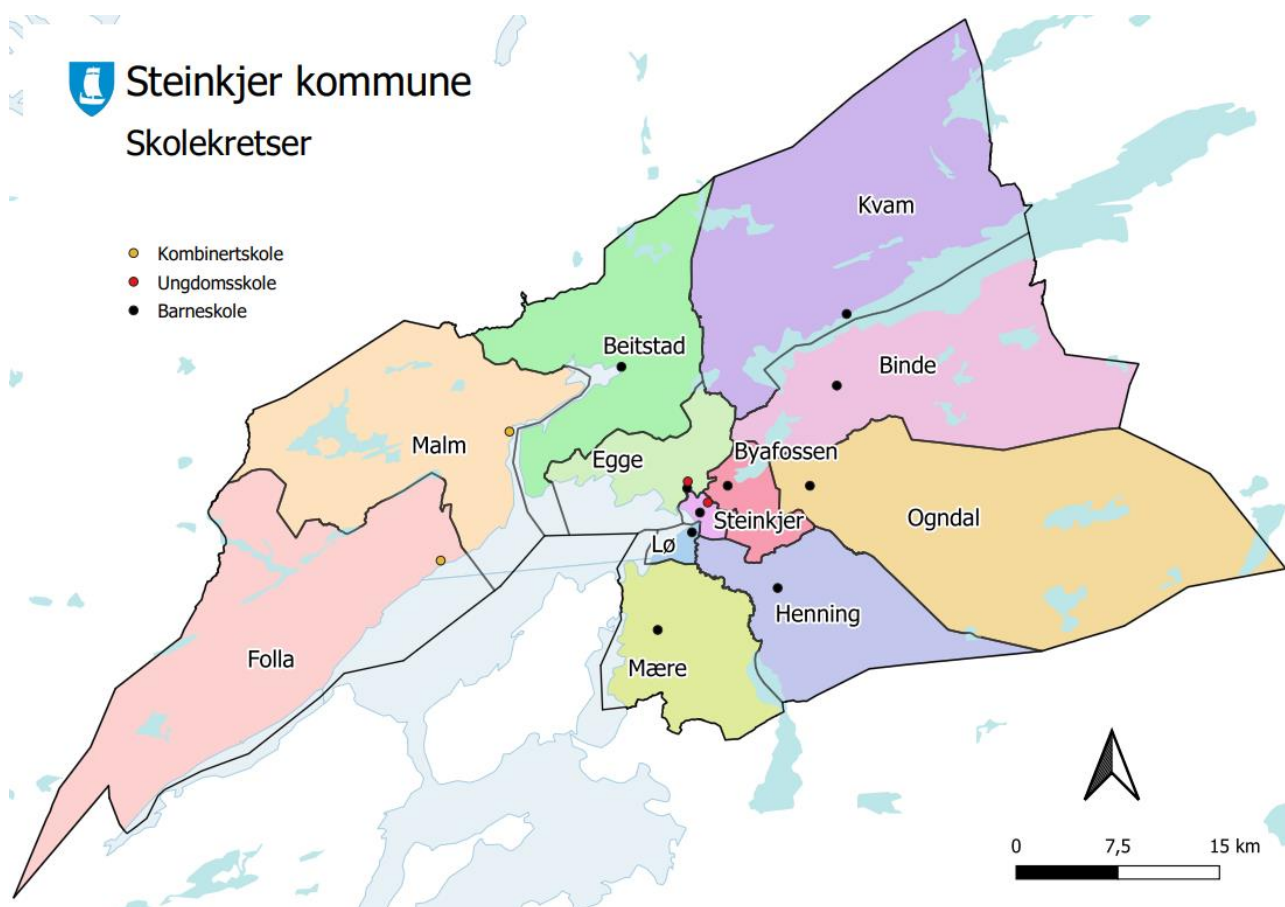
Lage en tabell som viser skolestørrelser i Steinkjer – målt mot gjennomsnittlig skolestørrelse i 2018

4 Dagens skolestruktur

4.1 Kommunale skoler

Inneværende skoleår 2019/20 er det 10 barneskoler, 2 kombinerte skoler og 2 ungdomsskoler – til sammen 14 kommunale grunnskoler.

I sentrum av kommunen er det lokalisert hele 6 grunnskoler - 4 barneskoler (Lø, Steinkjer, Egge og Byafossen) og 2 ungdomsskoler (Egge og Steinkjer). Det er korte avstander mellom barneskolene og de to ungdomsskolene i sentrum.



Oversikt over arealbehov og elevkapasitet alle skoler basert på GSI elevtall 2019/20

S k o l e k r e t s	Skole	Årstrinn	Elevtall			Elevkapasitet 2020	
			Skoleåret 2019/20	Skoleåret 2026/27	Skoleåret 2032/33		
	Beitstad skole	1-7	184	168	181	236	8
	Binde skole	1-7	101	117	105	145	8
	Byafossen skole	1-7	130	111	112	158	7
	Egge skole	1-7	345	309	326	572	23
	Egge ungdomsskole	8-10	321	311	311	457	21
	Folla skole	1-10	51	56	55	100	10
	Henning skole	1-7	98	76	84	134	7
	Kvam skole	1-7	103	99	94	112	6
	Lø skole	1-7	188	156	168	350	14
	Malm skole	1-10	186	166	183	100	10
	Mære skole	1-7	253	191	203	350	14
	Ogndal skole	1-7	65	76	70	139	7
	Steinkjer skole	1-7	334	402	364	529	24
	Steinkjer ungdomsskole	8-10	447	439	476	587	21
	Steinkjer kommune	1-10	2806	2677	2732	3969	elever

Det er 14 grunnskoler i Steinkjer kommune. Ti barneskoler 1.-7. trinn, to ungdomsskoler 8.-10. trinn og to kombinerte skoler 1.-10.trinn.

4.2 Private skoler

Steinkjer Montessoriskole er en kombinert 1-10 skole i sentrum. Skolen har i de siste årene hatt et elevtall over 120 elever. Inneværende skoleår 2019/20 går det 122 elever ved skolen.

Private skoler	Årstrinn	Elevtall
		Skoleåret 2019/20
Steinkjer Montessoriskole	1-10	122

5 Skolebeskrivelser

5.1 Beitstad skole

Nøkkeltall skoleåret 2019/20 GSI	
Antall elever	182
Antall barn i SFO	23
Antall personer lærere	21
Antall personer assistenter / fagarbeidere	9
Antall personer ledelse, kontortjeneste, rådgivere, m.m.	1,3

Beitstad		
	Areal	Antall rom
Samla bruttoareal	2 473 m ²	
Netto generelt læringsareal	1 200 m ²	
Klasserom	524 m ²	8 rom
Grupperom	157 m ²	11 rom
Garderobes og toalett	314 m ²	19 rom
SFO	-	-
Andre generelle arealer (Fellesareal, baseareal, allrom etc.)	410 m ²	4 rom
Netto spesialisert læringsareal	250 m ²	
Mat og helse	62 m ²	
Musikk	-	-
Datarom	20 m ²	
Kunst og håndverk	73 m ²	
Bibliotek	95 m ²	
Andre spesialareal	-	

5.1.1 Rom og arealer

Beitstad skole har en hovedstruktur med ett klasserom med god grupperomskapasitet tilgjengelig på hvert trinn. Det er desentraliserte innganger med egne garderober i skolen. Skoleanlegget er organisert i «tre» avdelinger, en avdeling for småtrinnet 1-4 klasse med SFO, en avdeling for 4. og 5. trinn og en avdeling for de eldste barna 6. og 7. trinn. Bygget er kompakt og har en lesbar indre struktur.

Skolen har **et netto generelt læringsareal på 1 200 m²**. Kapasitet i generelle læringsareal ut fra en arealnrm på 5 m² pr. elev i de generelle læringsarealene (klasserom, grupperom og garderober), angir en kapasitet på **240 elever**. Den høye

kapasiteten skyldes at store fellesareal er registrert i arealene. Skolen har alle spesialrom for en barneskole trenger. Rom for mat og helse, bibliotek, musikkrom og egen kunst og håndverksavdeling ligger i 1. etasje nær 4-7 trinn. Alle spesialrom er funksjonelle og har tilstrekkelig areal. Tilliggende hall leies som gymsal

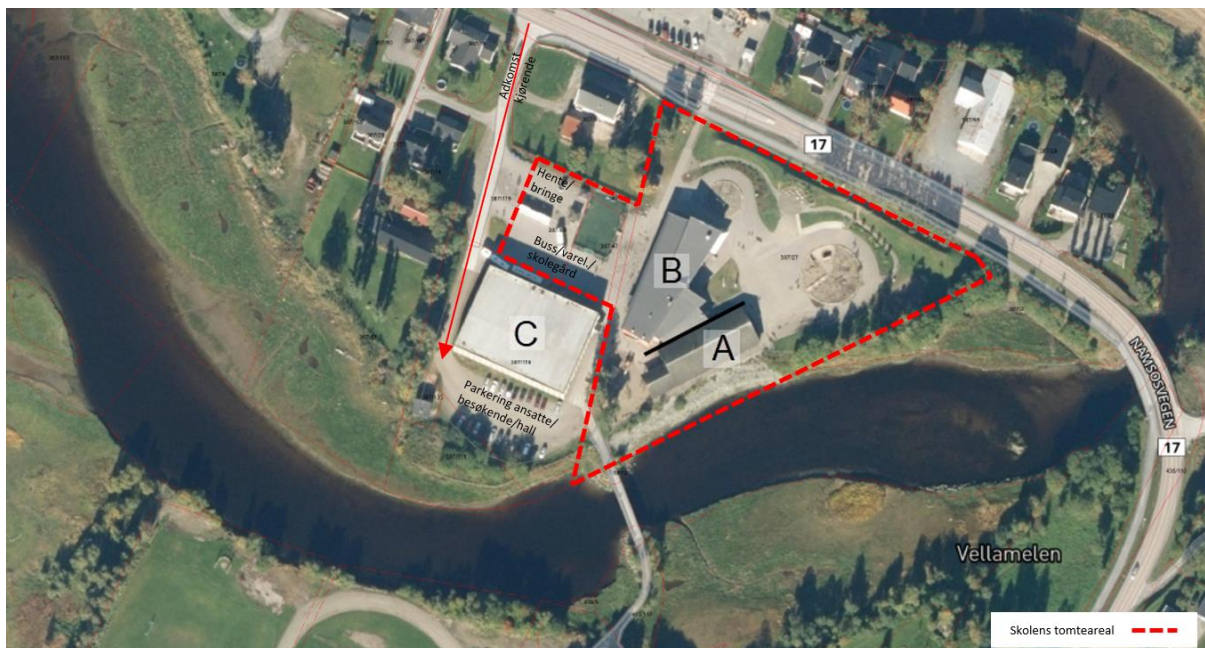
Det er 8 klasserom ved skolen. SFO skjer i sambruk med øvrig areal på småtrinnet. Det samlede klasseromarealet er på 524 m². Klasserommene er store og varierer noe i størrelse – fra 69 m² til 85 m².

Siden det er godt tilgjengelig støtteareal, fellesareal og grupperom rundt trinn- og klasseromsarealene, vurderes kapasiteten i klasserommene ut fra en norm på 2,0 m² pr. elev (samt 4 m² til lærer). Dette angir en maksimal teoretisk klasseromskapasitet på **246 elever** med 32 – 39 elever i klasserommene. Skolen kan ha flere enn 28 elever på hvert trinn.

Garderobekapasiteten til de eldste elevene (6. og 7. trinn) oppleves som noe trange.

Personal- og administrasjon har kun ett møterom tilgjengelig. Dette er noe knapt. SFO leder disponerer ikke eget kontor.

5.1.2 Bygningsteknisk, tomt og uteområde



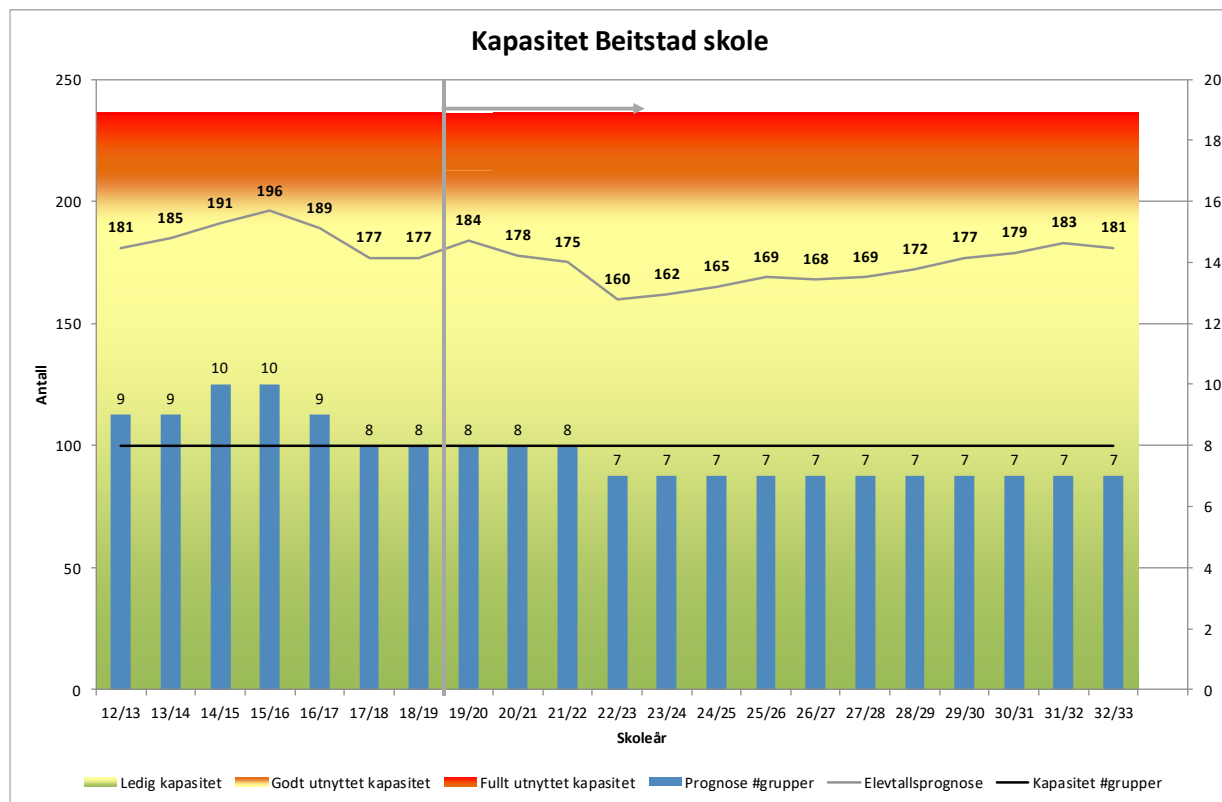
Tilstandsgrad	TG 0 (ingen avvik)  TG 3 (alvorlige avvik)	
Bygningsteknisk		
TEMA	VURDERING	TG
Bygg A	<u>Tilstand:</u> Bygg A (klasserom og garderobe for 1. og 2. trinn) er ca. 25 år gammelt. Slitte innvendige overflater, og tekniske installasjoner har delvis nådd forventet levetid. Med TEK17 som referanse, må også klimaskallet oppgraderes. Behov for moderat renovering.	TG 1,6
Bygg B	<u>Tilstand:</u> Bygg B er 10 år gammelt. Godt vedlikeholdt og i bra stand. Nærmer seg behov for utskifting av enkeltkomponenter av tekniske installasjoner og enkel innvendig oppussing. Bygningen har enkeltavvik fra TEK17, men det anses lite hensiktsmessig å oppgradere et ti år gammelt bygg.	TG 1,2
Andre fasiliteter – Bygg C	<u>Tilstand:</u> Skolen benytter nærliggende idrettshall for gym, byggeår-80-tallet. Hallen har en håndballbane og garderober. Bygget er ikke inspisert, men opplyst gjort noe renovering/oppgradering, men i hovedsak eldre standard. Lagt til grunn middels tung renovering.	TG 2,0
Bygningsmasse samlet	<u>Egnethet:</u> Lette konstruksjoner og ok spennvidder mht fleksibilitet i planløsning. En-sides klasseromfløy med støttefunksjoner over gangen. Generelt store klasserom. Fellesareal, grupperom og kantine/bibliotek som er egnet for flerbruk. God arealutnyttelse. Bygg har noe begrensende takhøyde, men anses ikke kritisk, tekniske føringer på loft. Bygget har trinnfri inngang og heis. Garderobe i hovedinngang gjør tilkomst tungvint for besøkende. Gode muligheter for ombygging for andre bruksfunksjoner, hvis aktuelt. Hall anses bra egnet forutsatt renovering.	TG 1,3
Tomt og uteområde		
TEMA	VURDERING	

Tilgjengelig bruksareal for elevene	<u>Tilstand:</u> Tilgjengelig bruksareal for elevene er ca. 10 000 m ² , veiledende arealnorm ut ifra dagens elevtall (50 m ² per elev) tilsvarer 9200 m ² .	TG 0
Beliggenhet/nærområde, plassering av bygg	<u>Tilstand:</u> Skolen ligger i sentrum av Beitstad ved idrettsanlegg, butikk, samfunnshus, frivilligsentral, tilgang til skiløyper og friområder. Tomta er plassert mellom elva og fylkesvegen, men det er satt opp gjerder som avbøtende tiltak. Byggene er plassert midt på tomta, med blanding av trafikk og aktivitet vest for bygningsmasse og aktivitet/trafikk sør for bygget og aktivitet nord for bygningsmasse. Oppdelingen i ulike områder kan være fornuftig med tanke på å dele de ulike trinnene eller ulik aktivitet, samtidig noe uoversiktlig og ikke beste utnyttelse av tomtas kvaliteter med tanke på solforhold, tilgang til idrettsbaner, friområder og plassering i forhold til veg og trafikkløsninger.	TG 1,5
Uteområde	<u>Tilstand:</u> Uteområdets hovedstruktur fungerer greit. Ballbinge ved hovedinngangen i tillegg til busslomme som benyttes til ballspill/lek. Kombinasjonen av bussholdeplass og ballspill/lek er i utgangspunktet en uheldig kombinasjon, men skolen opplyser at det fungerer greit da bussjåførene som betjener rutene er godt kjent og ikke kjører inn på plassen mens lek pågår. Ellers på området er det utstyr som balansestokker, klatrenett, lekehus, grusbane, huskestativ, sandlek, amfi. Mye av utstyret er i dårlig stand. Plass for snøopplag som kan benyttes til lek på vinterstid og grusbane kan benyttes til skøytebane. Dette utstyret er primært 1- årstrinn sitt og står på deres avgrensede område.	TG 1,7
Trafikksikkerhet/-avvikling	<u>Tilstand:</u> Parkering for ansatte og besøkende bak idrettshallen innerst på området, slik at man må passere skolegården. Avsatt eget areal for kiss & ride, renovasjonsbil benytter også denne løsningen. Bussoppstilling i skolegården. Varelevering foregår ved hovedinngangen, lastebilene kjører inn i skolegården og rygger siste biten. Generelt lite oppmerking og skilting, avhengig av at de som skal benytte seg av løsningene kjenner til ønsket praksis for at det skal fungere som tiltenkt.	TG 2,1
Tomta generelt	<u>Egnethet:</u> Godt egnet med tanke på plassering i bygda og tilgang til supplerende arealer og aktivitetsmuligheter som skolen kan benytte seg av. Noe å gå på når det gjelder tomteareal, men ikke mye med tanke på å opprettholde gode bruksareal for elevene.	TG 1,2

Beitstad skole ønsker at utstyr og område for 2.-7. trinn vurderes for det resterende arealet og at TG kode blir endret i framstillingen over.

5.1.3 Oppsummering av skolekapasitet

Beitstad skole har store trinnareal med god tilgang til grupperom og fellesarealer. Maksimal teoretisk skolekapasitet er vurdert til å være **246 elever** i klasserommene. Skolen kan håndtere «fulle» klasser på alle trinn. Personal- og administrasjonsarealene er nøkterne, og det kunne vært flere funksjoner i denne sonen.



Beitstad skole får store klasser som i enkeltår er større enn 28 elever, det som lå til grunn for det gamle delingstallet i opplæringsnormen. Med ny pedagognorm, vil skolen ha to lærere på de største trinnene.

5.2 Binde skole

Nøkkeltall skoleåret 1920/21 GSI	
Antall elever	100
Antall barn i SFO	16
Antall personer lærere	14
Antall personer assistenter / fagarbeidere	3
Antall personer ledelse, kontortjeneste, rådgivere, m.m.	1

5.2.1 Rom og arealer

Binde		
	Areal	Antall rom
Samla bruttoareal ekskl. idrett / gym	1 409 m ²	
Netto generelt læringsareal	626 m ²	
Klasserom	403 m ²	8 rom
Grupperom	41 m ²	4 rom
Garderobes og toalett	127 m ²	18 rom
SFO	56 m ²	1 rom
Andre generelle arealer (Fellesareal, baseareal, allrom etc.)		-
Netto spesialisert læringsareal	304 m ²	
Mat og helse	60 m ²	
Musikk	59 m ²	
Naturfag	-	
Kunst og håndverk	120 m ²	
Bibliotek	64 m ²	
Andre spesialareal	-	

Binde skole består av tre frittstående bygg. Det er ikke en-til-en-forhold mellom grupperom og klasserom og mange grupperom benyttes til enkelte elever. Det er eller lite støtteareal (fellesareal mv) rundt trinn- og klasseromsarealene. Garderobene ligger i korridorer / gang.

Skolen har **et netto generelt læringsareal på 626 m²**. Kapasitet i generelle læringsareal ut fra en arealnrm på 5 m² pr. elev i de generelle læringsarealene (klasserom, grupperom og garderobes), angir en kapasitet på **125 elever**. Lite garderobekapasitet er kapasitetsavgrensende.

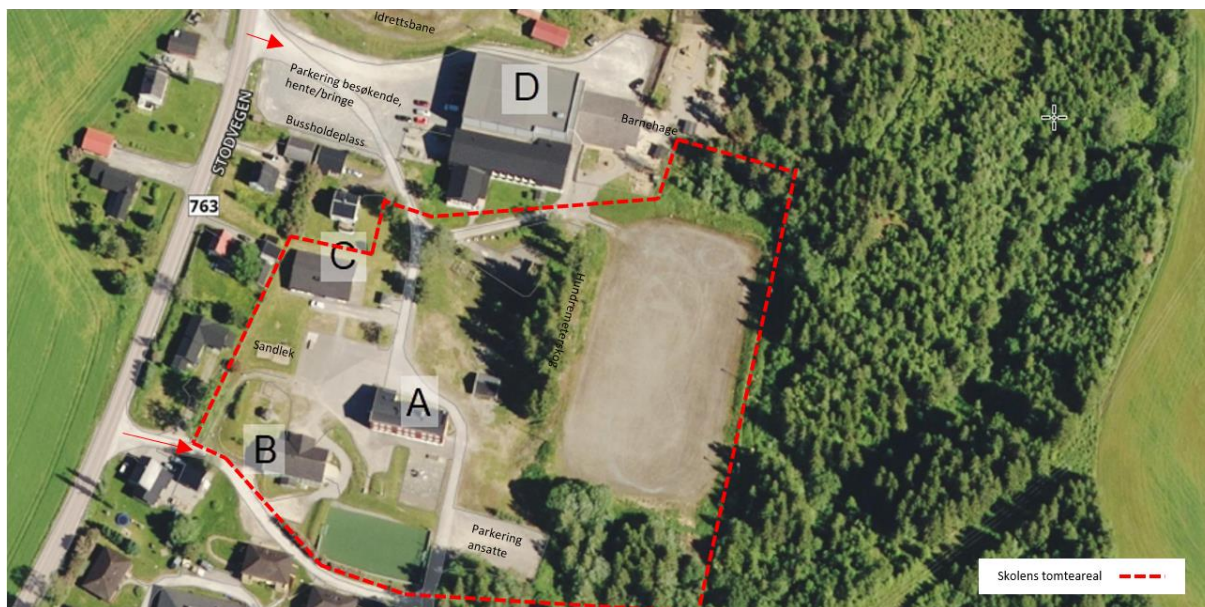
Klasseromskapasitet. Skolen

har 8 klasserom over et samlet klasseromsareal på 403 m². Klasserommene har alle et areal mellom 44 og 60 m². Fem av klasserommene ligger rundt 45 m² og tre klasserom er på 60 m². Siden det ikke er 1:1 forhold mellom klasserom og grupperom, og skolen heller ikke har andre støttearealer utenom klasserommene, vurderes kapasitet i klasserom ut fra en norm på 2,5 m² pr. elev (samt 4 m² til lærer). Dette gir et snitt på 19 elever pr klasserom. Dette angir en **klasseromskapasitet på 148 elever**, og omkring 16-22 elever pr trinn

Det er registrert en egen SFO base ved skolen.

Skolen har Musikk og Bibliotek tilgjengelig i skolens egne lokaler. I tillegg leies spesialrom i tiliggende samfunnshus (Mat og helse, sal, samt Kunst og håndverksavdeling. Gymsal og garderobes leies i tiliggende flerbrukshall. Leide areal er funksjonelle og har god kapasitet.

5.2.2 Bygningsteknisk, tomt og uteområde

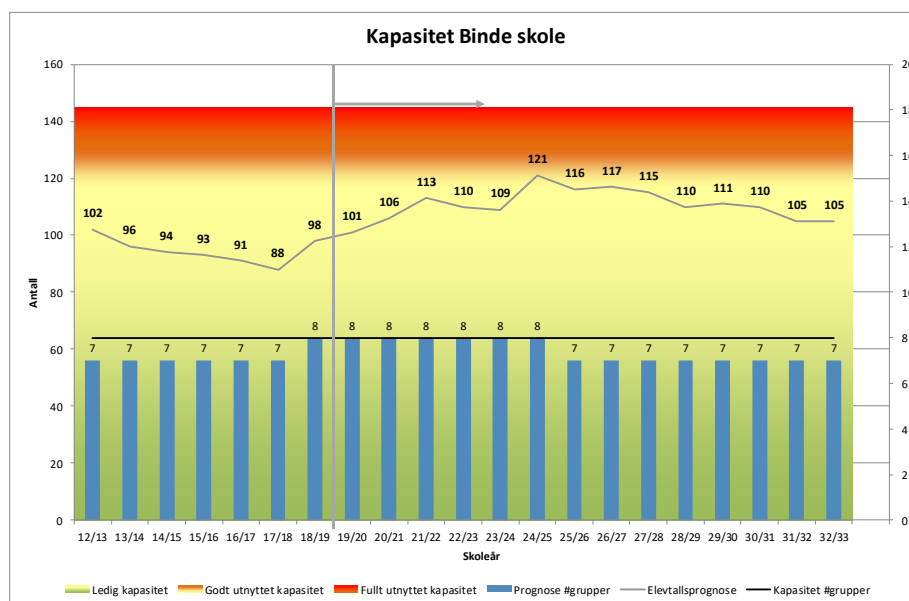


Tilstandsgrad	TG 0 (ingen avvik)  TG 3 (alvorlige avvik)	
Bygningsteknisk		
TEMA	VURDERING	TG
Bygg A (undervisningsbygg)	<u>Tilstand:</u> Bygget (over 60 år) er generelt preget av elde, har omfattende avvik som moderne skolebygg. Er i senere år oppgradert deler av tekniske installasjoner og en del vinduer er skiftet, men behov omfattende renovering/ombygging, forutsatt kommunens ambisjon. Avvik brannkrav og UU, stedvis kritisk lav takhøyde.	TG 2,5
Bygg B (undervisningsbygg)	<u>Tilstand:</u> Bygget (1.-2. trinn + SFO) er ca. 25 år gammelt. Enkel standard. Bygningskropp og installasjoner er hovedsakelig fra byggeår, der bygningselementer og tekniske komponenter nærmer seg forventet levetid. Må påregnes vesentlig utskifting- og oppgradering.	TG 1,8
Bygg C (administrasjonsbygg)	<u>Tilstand:</u> Administrasjonsbygg (ca. 10 år gammelt) er godt vedlikeholdt og fremstår som nytt. Ikke behov for vesentlige utbedringer utover ordinært periodisk vedlikehold.	TG 1,0
Andre fasiliteter – Bygg D (Flerbrukshall)	<u>Tilstand:</u> Skolen benytter nærliggende idrettshall (2008) med volleyballbane-størrelse for gym og garderobe-fasiliteter. Hall framstår i bra stand, men gryende behov vedlikehold.	TG 1,1
Andre fasiliteter – Bygg D (Samfunnshus/ spesialrom)	<u>Tilstand:</u> Tilknyttet hallen er et eldre samfunnshus som skolen benytter for skolekjøkken, sløyd o.a spesialrom. Bygget ble omfattende renovert i 2008, men har mangler mht UU, har en del grunnelementer fra byggeår som bærer preg av alder, men ellers i bra stand.	TG 1,7
Bygningsmasse samlet	<u>Egnethet:</u> Bygg A har vesentlige mangler mht fleksibilitet planløsning, lav etasjehøyde og er generelt utfordrende å utnytte til et moderneundervisningsbygg. Byggstruktur gir utfordringer mtp logistikk, samhandling og sambruk av støttefunksjoner. Samlet lav arealutnyttelse. Bygg C er ok utformet. Hall er meget godt egnet. Spesialrom i samfunnshus anses også godt egnet, med noen viktige endringsbehov som adkomst sløydsal. Samlet sett er bygningsmassen i varierende stand, og struktur har viktige svakheter. Et nytt undervisningsbygg som erstatning for bygg A og B kan være en aktuell løsning.	TG 1,9

Tomt og uteområde		
TEMA	VURDERING	
Tilgjengelig bruksareal for elevene	<u>Tilstand:</u> Tilgjengelig bruksareal for elevene ca. 20 650 m ² , veiledende krav ut ifra dagens elevtall (50 m ² per elev) tilsvarer 5050 m ² .	TG 0
Beliggenhet/nærområde, plassering av bygg	<u>Tilstand:</u> Skolen ligger i bygdasentret ved barnehage, samfunnshus, idrettshall, frivilligsentral, idrettsanlegg, alpinbakke, lysløype og friområder. Tre frittstående bygg, i tillegg til noe terreng, deler opp uteområdet og gjør det noe uoversiktlig.	TG 1,1
Uteområde	<u>Tilstand:</u> Området bærer preg av å ikke være opparbeidet med grunnlag i en helhetlig plan. Fotballøkke med kunstgress, paviljong, fugleredehuske, husker, sandkasse, balanseelementer osv., tilgang til hundremeterskog på skoletomta. Deler av aktivtetsutstyret er i dårlig stand, og kravet til fallsikring er flere steder ikke overholdt. Akebakke, mulighet for snøopplag for byggelek på vinterstid. Skøytebane kan etableres på grusbanen.	TG 1,9
Trafikksikkerhet/-avvikling	<u>Tilstand:</u> Felles parkeringsplass for barnehage, frivilligsentral, samfunnshus og besøkende til skolen med tilliggende bussholdeplass. Avsatt område for buss, men dårlig oppmerking gjør at denne også benyttes til parkering. Ikke egen kiss & ride-løsning. Ingen belysning på p-plass/bussholdeplass. Ikke oppmerket HC-parkering ved skolen, kun tilhørende idrettshall/samfunnshus. Ansatte har egen parkering ved skolen, adskilt fra elevenes lekeområde. Barnas uteområde er adskilt fra trafikk varetransport kjører inn i skolegården, men ikke når elevene oppholder seg der. Det er utarbeidet plan for trafikksikkerhetstiltak på parkeringsplass, som ikke er gjennomført.	TG 1,8
Tomta generelt	<u>Egnethet:</u> Sentral plassering, stor tomt med hundremeterskog og eksisterende vegetasjon, tilgang på friområder og idrettsanlegg gjør området godt egnet til formålet. Med mindre oppgraderinger vil løsninger for transport til og fra skolen for elever og lærere fungere godt.	TG 1,0

5.2.3 Oppsummering av skolekapasitet

Binde skole er en liten barneskole i tre frittstående bygninger. Noe avstand mellom funksjoner og det at man må gå ut for å komme til andre bygg og funksjoner, oppleves som en lite helhetlig og funksjonell løsning. Skolen disponerer lite fellesareal og grupperom. Det er derfor benyttet en klasseromskapasitet som tar utgangspunkt i 2,5 m² pr. elev. Skolen vurderes til å ha en maksimal teoretisk elevkapasitet på **148 elever**.



5.3 Byafossen skole

Nøkkeltall skoleåret 2019/20 GSI	
Antall elever	118
Antall barn i SFO	27
Antall personer lærere	13
Antall personer assistenter / fagarbeidere	4
Antall personer ledelse, kontortjeneste, rådgivere, m.m.	1,15

5.3.1 Rom og arealer

Byafossen		
	Areal	Antall rom
Samla bruttoareal inkl. idrett	1 792 m ²	
Netto generelt læringsareal	496 m ²	
Klasserom	343 m ²	7 rom
Grupperom	64 m ²	7 rom
Garderobes og toalett	89 m ²	16 rom
SFO	-	-
Andre generelle arealer (Fellesareal, baseareal, allrom etc.)	158 m ²	2 rom
Netto spesialisert læringsareal	306 m ²	
Mat og helse	40 m ²	1 rom
Musikk	41 m ²	1 rom
Naturfag	-	-
Kunst og håndverk	72 m ²	3 rom
Bibliotek	154 m ²	1 rom
Andre spesialareal	-	

garderobes), angir en kapasitet på **99 elever**.

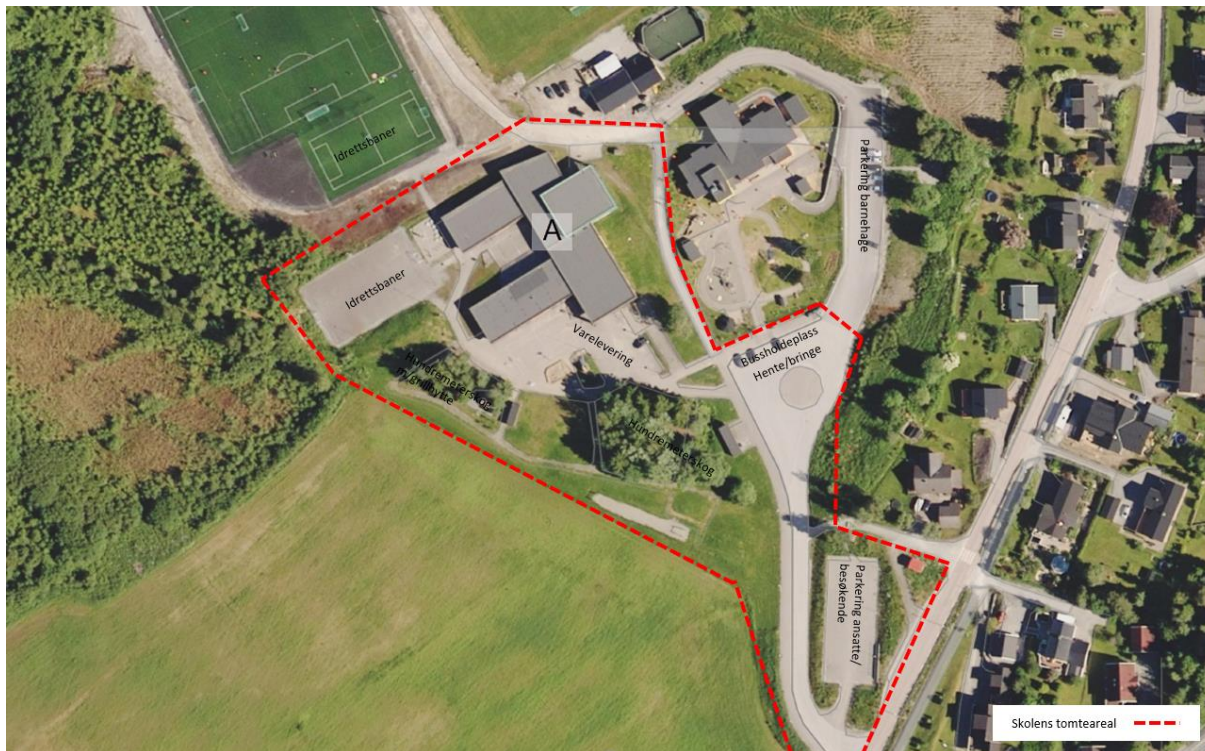
Det er 7 klasserom ved skolen over et klasseromsareal på 343 m². Klasserommene har alle et areal på 49 m². Det er 1:1 forhold mellom klasserom og grupperom, med tilgang til gode fellesareal, vurderes kapasitet i klasserom ut fra en norm på 2,0 m² pr. elev (samt 4 m² til lærer). Dette angir en klasseromskapasitet på **158 elever, med 23 elever pr trinn**.

Byafossen skole er bygd i en U-form, der alle funksjonene ligger på ett plan. Skolen disponerer 7 «små» klasserom organisert i egne fløyer for småtrinnet og mellomtrinnet. Det er 1:1 forhold mellom klasserom og grupperom og det er 2 fellesareal i hver fløy.

Det er desentraliserte innganger med fellesgarderobes for små- og mellomtrinnet. Garderobene oppleves som greie, men vil trolig gi litt logistikkutfordringer i visse perioder.

Skolen har et netto generelt læringsareal på **496 m²**. Kapasitet i generelle læringsareal ut fra en arealnrm på 5 m² pr. elev i de generelle læringsarealene (klasserom, grupperom og

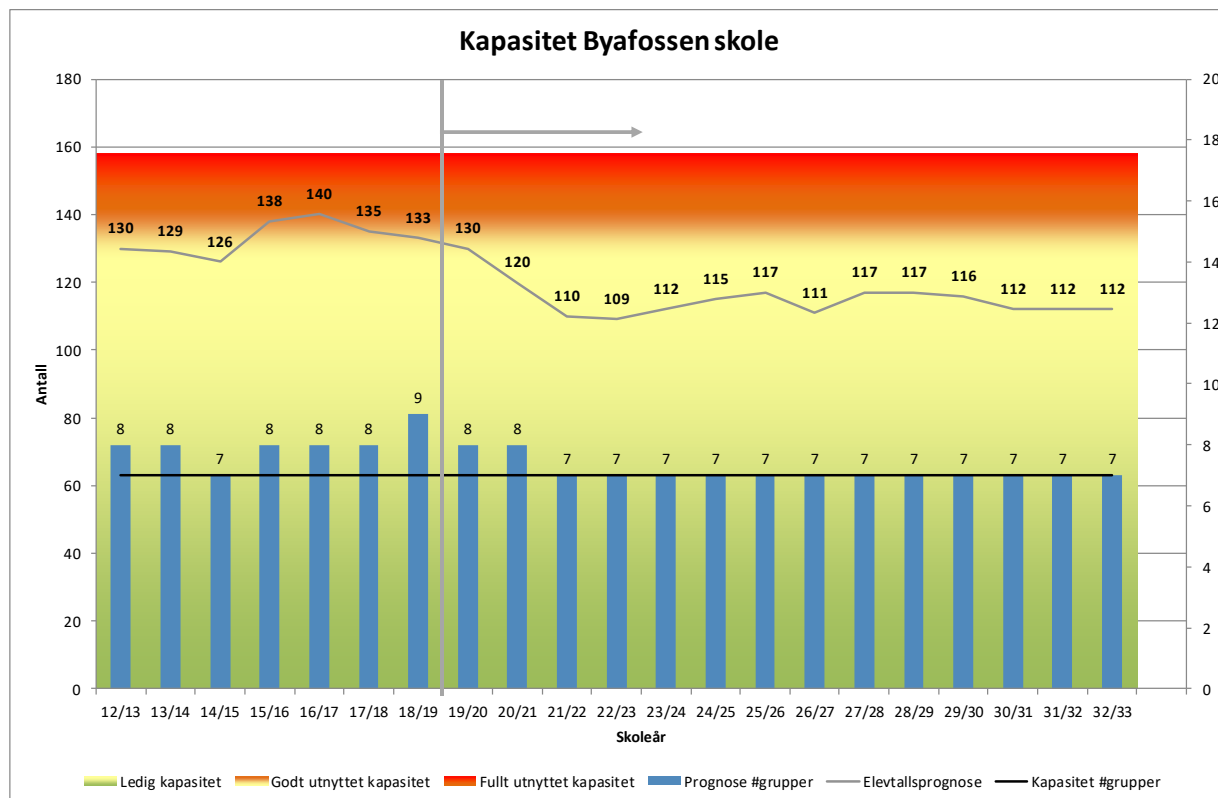
5.3.2 Bygningsteknisk, tomt og uteområde



Tilstandsgrad	TG 0 (ingen avvik)	TG 3 (alvorlige avvik)
Bygningsteknisk		
TEMA	VURDERING	TG
Bygg A	<u>Tilstand:</u> Bygget (2011) framstår som nytt. Ikke behov for vesentlige utbedringer utover ordinært periodisk vedlikehold. Nærmer seg behov for utskifting av enkeltkomponenter av tekniske installasjoner og enkel innvendig oppussing. Bygningen har enkeltavvik fra TEK17, men det anses lite hensiktsmessig å oppgradere et ti år gammelt bygg.	TG 1,0
Bygningsmasse samlet	<u>Egnethet:</u> God bygningsbredde gir fleksibilitet for endring planløsning. Bygningsmessig anses god mulighet for tilbygg. Noe små klasserom for store klasser, med gode støttefunksjoner til klasseromfløyene. Bra arealutnyttelse. God takhøyde gir mulighet for endring/oppgradering tekniske installasjoner. Alle innganger er trinnfri, og hovedinngang er godt merket. Bygget har løfteplattform ved nivåforskjell. Skreddersydd skolebygg, bruksendring kan evt. være lignende formål (andre undervisningsbygg eller barnehage).	TG 0
Tomt og uteområde		
TEMA	VURDERING	TG
Tilgjengelig bruksareal for elevene	<u>Tilstand:</u> Tilgjengelig bruksareal for elevene ca. 13 200 m ² , veiledende krav ut ifra dagens elevtall (50 m ² per elev) tilsvarer 6500 m ² .	TG 0
Beliggenhet/nærområde, plassering av bygg	<u>Tilstand:</u> Skolen ligger i tilknytning til boligområder på Byafossen, ved barnehage og idrettsanlegg. Bygningsmassen er plassert slik at bruksarealene for elevene i hovedsak vender seg mot dyrka mark, friområde og idrettsanlegget. Arealene oppleves oversiktlige og trygge.	TG 0
Uteområde	<u>Tilstand:</u> Variert aktivitetstilbud med zipline, husker, sandkasse, klatrevegg, basketballkurv, fotball/håndballbane. En del av utstyret bærer preg av manglende vedlikehold/alderstegn.	TG 1,0

	Direkte tilgang til friområder og hundremeterskog i skolegården, god struktur på utearealet som med enkle grep kan videreutvikles. Elevenes oppholdsarealer har god belysning.	
Trafikksikkerhet/-avvikling	<u>Tilstand:</u> Parkering for ansatte og besøkende når man tar av fra hovedvegen. Det er oppmerket og skiltet HC-parkering. Bussholdeplass og kiss & ride-løsning nede ved skolen, men løsningen har ikke fungert slik som tiltenkt. Det er foretatt tiltak for å forsøke å få ordningen til å fungere, men dette medfører at elevene som bringes/hentes av foresatte settes av midt i rundkjøring og må krysse arealet der buss og bilister kjører. Bussholdeplass og kiss & ride-løsning kan med enkle grep og tilstrekkelig informasjon bli en god og trafikksikker ankomst til skolen for elevene. Parkering for ansatte ved avkjøring fra hovedveg gjennom Byafossen. Sykkelstativ i god stand og godt synlig ved hovedinngang. God belysning på trafikkarealene.	TG 1,1
Tomta generelt	<u>Egnethet:</u> Tomta ligger sentralt plassert i gangavstand til store boligområder. Skjermet tomt med tanke på trafikk, og i umiddelbar nærhet til idrettsanlegg og friområder. Det er mulig med utvidelse av bygningsmasse og samtidig opprettholde gode uteoppholdsareal.	TG 1,0

5.3.3 Oppsummering av skolekapasitet



Med klasserom på 50 m² vil dette gi kapasitetsbegrensninger, dersom enkelte trinn overstiger 23 elever. Det er «sårbarheten» ved å bygge lik størrelse på alle klasserom for alle trinn. Med et synkende elevtall, vil skolen få redusert delingsproblematikk innover i prognoseperioden – og sju klasserom med god tilgang til grupperom gir god kapasitet ved Byafossen skole.

5.4 Egge barneskole

Nøkkeltall skoleåret 1920/21 GSI

Antall elever	350
Antall barn i SFO	66
Antall personer lærere	32
Antall personer assistenter / fagarbeidere	8
Antall personer ledelse, kontortjeneste, rådgivere, m.m.	2,7

5.4.1 Rom og arealer

5.4.2 Bygningsteknisk, tomt og uteområde



Tilstandsgrad	TG 0 (ingen avvik) 	TG 3 (alvorlige avvik)
Bygningsteknisk		
TEMA	VURDERING	TG
Bygg A – B – C (administrasjon, gymsal, undervisning)	<u>Tilstand:</u> Bygningsmasse er drøyt 40 år. Bygningsteknisk tilstand fra byggeår, men skiftet vinduer + overflatemessig oppussing. Oppgradert noe på ventilasjon, men el-, belysning, varme etc er gammelt. Bygg A er tilbygd med administrasjonsareal mot sør. Bygningsmasse generelt vedlikeholdt, men i et lengre perspektiv der TEK17 legges til grunn, må påregnes omfattende renovering.	TG 2,1

Bygg D (undervisningsbygg)	<u>Tilstand:</u> Bygget (1.-2.trinn + SFO) er ca. 25 og 20 år. Tilstand tilsier moderat oppussing og oppgraderingsbehov.	TG 1,7
Bygg E (spesialrom)	<u>Tilstand:</u> Nytt tilbygg (2017) mellom bygg A og B, med sløyd, skolekjøkken, tekstil og amfi/allrom. Som nytt.	TG 0
Bygningsmasse samlet	<u>Egnethet:</u> Begrenset fleksibilitet i planløsning, mulighet for mindre endringer som rominndeling i lengderetningen. Bygningsmassen har varierende og delvis lave etasjehøyder; oppleves «tungt». Bra størrelse på klasserom. Relativt liten fri bredde i klasserom-korridorer pga. garderober på begge sider; relokalisering av garderober kan vurderes. Trinnfri inngang og heis i bygget. Skreddersydd skolebygg, heller ikke aktuelt med annen bruksfunksjon. Helhetlig vurdering tilsier at bygningsmassen er ok egnet som skolebygg, med mindre begrensninger mht tilpasningsdyktighet.	TG 1,2
Tomt og uteområde		
TEMA	VURDERING	
Tilgjengelig bruksareal for elevene	<u>Tilstand:</u> Tilgjengelig bruksareal for elevene ca. 25 600 m ² , veiledende arealnrm ut ifra dagens elevtall er 15 000 m ² +25 m ² per elev over 300 som tilsvarer 16 125 m ² .	TG 0
Beliggenhet/nærområde, plassering av bygg	<u>Tilstand:</u> Skolen ligger sentralt plassert mellom flere store boligområder, ved ungdomsskole, idrettsanlegg, friområder og barnehage.	TG 0
Uteområde	<u>Tilstand:</u> Uteområdet er oppdelt i flere soner som følge av bygningsmassens plassering, og det oppleves derfor noe uoversiktlig. Gapahuker med grillplass, leskur og amfi er gode møteplasser som også gir mulighet for å trekke seg tilbake og finne ro. Godt og variert aktivitetstilbud, apparater for klatring, balanse mm. i tilknytning til hundremeterskog, lekehus, ballbinge, ulike typer husker og sandlek. Akebakker og mulighet for byggeaktivitet i snøen på vinteren. Ulike trinn har ulike soner på uteområdet som de i hovedsak skal benytte, området som 3-4 kl. benytter er en stor asfaltflate med et par apparater og sandkasse. Med tanke på skolens størrelse er det behov for mer tilrettelegging både for aktivitet og gode steder for opphold i flere av sonene.	TG 1,6
Trafikksikkerhet/-avvikling	<u>Tilstand:</u> Parkering like ved avkjøring fra hovedvegen, slik at man unngår unødig trafikk i tilknytning til skolegården. Mangler HC-parkering ved innganger øst for bygget, en HC-parkeringsplass vest for bygg. Egen løsning for kiss & ride, denne er ikke tilstrekkelig oppmerket/skiltet og fungerer derfor ikke som tenkt. Bussholdeplasser med god kapasitet og trafikksikker adkomst til skoleområdet.	TG 1,4
Tomta generelt	<u>Egnethet:</u> Med hundremeterskog som en del av skolegården, friområder og idrettsanlegg som nærmeste nabo er arealet godt egnet til formålet. Mulig å få til løsninger som gir trafikksikker tilkomst til skolen for elevene, også ved vekst i elevtallet. Minimalt med areal avsatt til parkering for ansatte og besøkende, men sentralt plassert skole der det for mange vil være mulig å gå eller sykle.	TG 1,1

5.4.3 Oppsummering av skolekapasitet

5.5 Kvam skole

Nøkkeltall skoleåret 1920/21 GSI	
Antall elever	102
Antall barn i SFO	14
Antall personer lærere	11
Antall personer assistenter / fagarbeidere	2
Antall personer ledelse, kontortjeneste, rådgivere, m.m.	1,1

5.5.1 Rom og arealer (sjekk tabellen under)

Kvam skole		
	Areal	Antall rom
Samla bruttoareal ekskl. idrett / gym	1 066 m ²	
Netto generelt læringsareal	496 m ²	
Klasserom	248 m ²	6 rom
Grupperom	71 m ²	6 rom
Garderober og toalett	132 m ²	17 rom
SFO	44 m ²	1 rom
Andre generelle arealer (Fellesareal, baseareal, allrom etc.)	91 m ²	1 rom
Netto spesialisert læringsareal	108 m ²	
Mat og helse	36 m ²	
Musikk	-	
Naturfag	-	
Kunst og håndverk	36 m ²	
Bibliotek	36 m ²	
Andre spesialareal		

Kvam skole har et netto generelt læringsareal på 496 m². Dette tilsier en elevkapasitet på 99 elever – når vi legger til grunn 5 m² pr elev (klasserom, grupperom og garderober). SFO rommet er i praksis et klasserom som har sambruk som SFO.

Det innebærer at det er 7 klasserom ved skolen – ett rom til hvert trinn.

Klasseromskapasiteten.

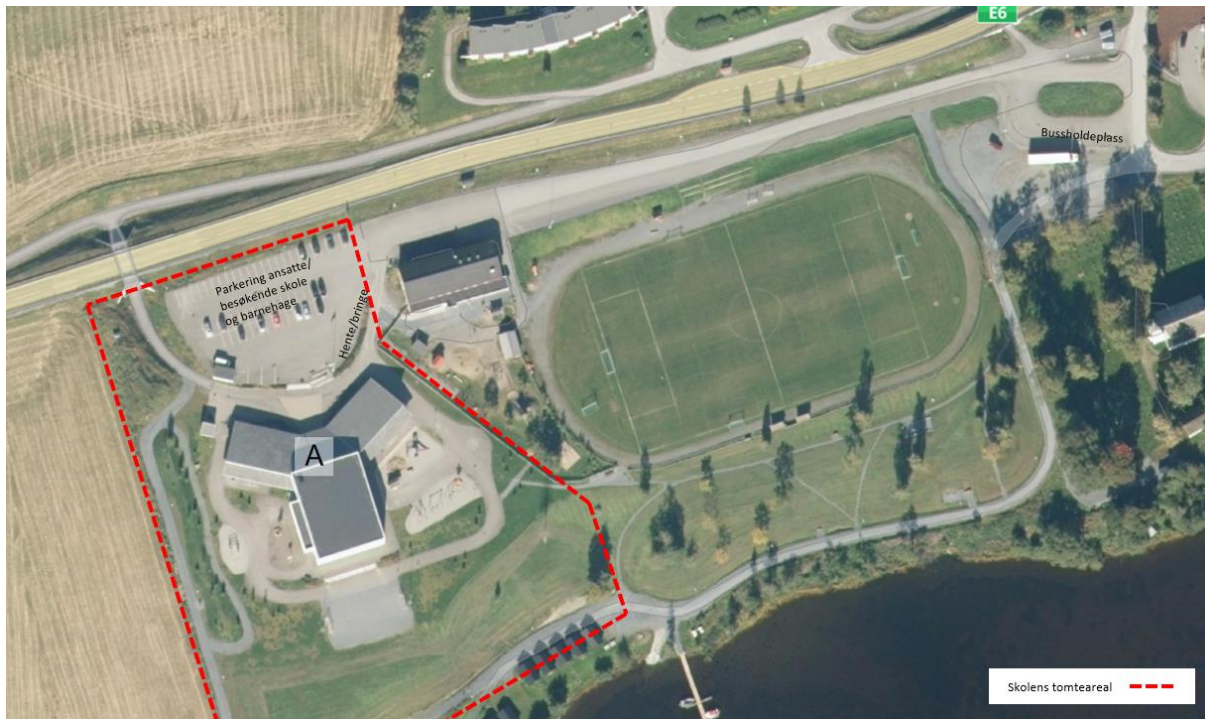
Kapasiteten i de 6 rommene er over 248 m² – noe som ved en bruk av 2,25 m² pr elev gir 110 elever i det totale arealet over. Alle klasserom i Kvam skole er små.

Tre klasserom er mellom 33-36 m², to rom er mellom 41-45 m² og ett rom er på 56 m². Ved å bruke 2 m² i klasserommet (nesten 1:1 forhold

mellom grupperom og klasserom) har skolen en maksimal teoretisk kapasitet til **124 elever**.

Det er noe tilgang til fellesarealer og annet støtteareal i skolen. **Gymsal?**

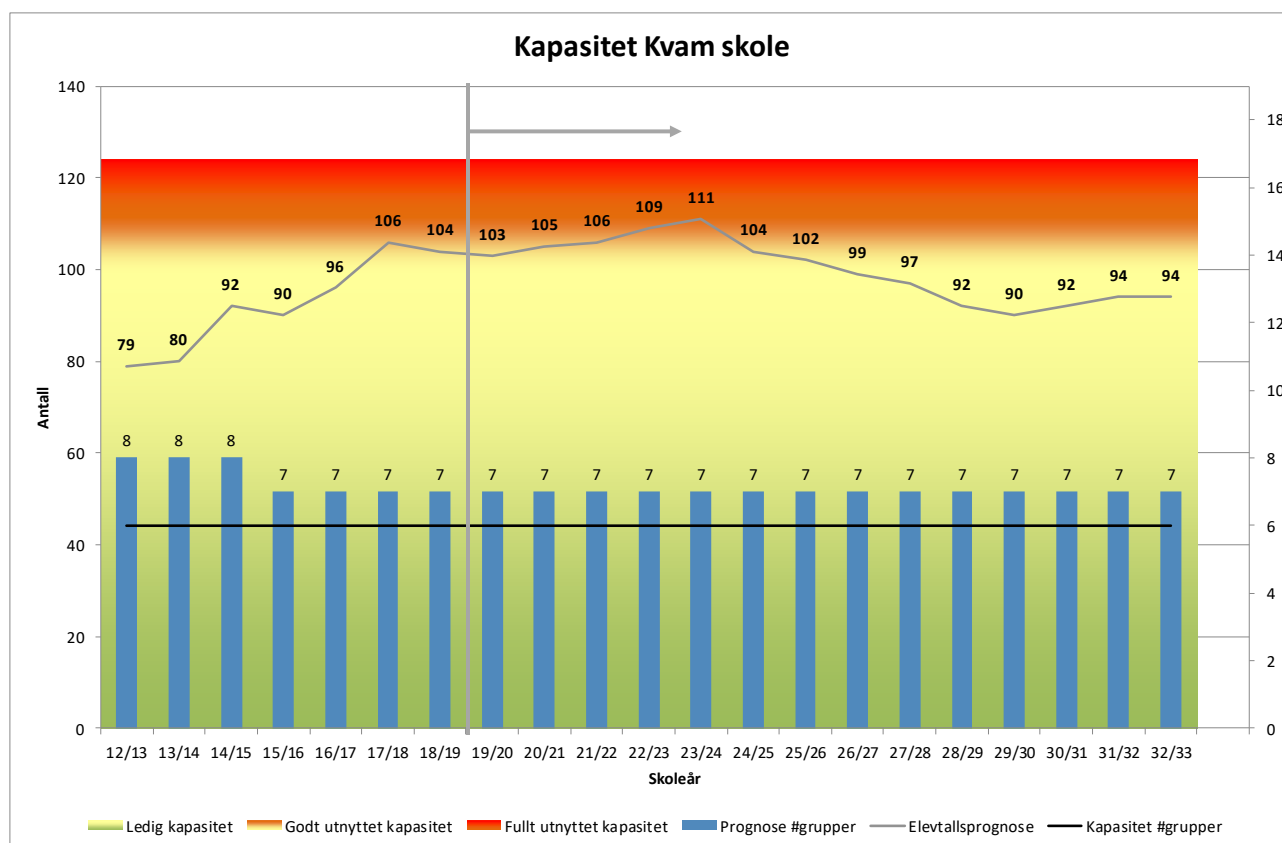
5.5.2 Bygningsteknisk, tomt og uteområde



Tilstandsgrad	TG 0 (ingen avvik)  TG 3 (alvorlige avvik)	
Bygningsteknisk		
TEMA	VURDERING	TG
Bygg A	<u>Tilstand:</u> Bygget (2012) framstår som nytt. Ikke behov for vesentlige utbedringer utover ordinært periodisk vedlikehold. Nærmer seg behov for utskifting av enkeltkomponenter av tekniske installasjoner og enkel innvendig oppussing. Bygningen har enkeltavvik fra TEK17, men det anses lite hensiktsmessig å oppgradere et bygg under ti år.	TG 1,0
Bygningsmasse samlet	<u>Egnethet:</u> Bygget framstår som en moderne skole, og er ikke vurdert nærmere.	TG 0
Tomt og uteområde		
TEMA	VURDERING	
Tilgjengelig bruksareal for elevene	<u>Tilstand:</u> Tilgjengelig bruksareal for elevene ca. 14 850 m2, veiledende krav ut ifra dagens elevtall (50 m2 per elev) tilsvarer 5150 m2.	TG 0
Beliggenhet/nærområde, plassering av bygg	<u>Tilstand:</u> Skolen ligger i bygdasentret ved samfunnshus, barnehage, idrettsbane, nærhet til Snåsavatnet og tiliggende friområder. Noe støy fra E6 på uteområdet. God tilgjengelighet for alle til de ulike funksjonene.	TG 0,5
Uteområde	<u>Tilstand:</u> Godt strukturert uteområde, men en del av utstyret er slitt og i dårlig tilstand. Gapahuk, benker og amfi er fine oppholdsplasser. Sykkelløype, lekehus, sklie, husker, basketballkurver (grusunderlag dette fungerer dårlig), ballbinge med kunstgress, fotballmål, klatretak og balanseelementer. Akebakke på tomte, plass til snøopplag og skøytebane på ballplass på vinterstid.	TG 1,4
Trafikksikkerhet/-avvikling	<u>Tilstand:</u> Felles parkeringsplass for barnehagen og skolen med hente/bringe-sone, mangler merking. Avsatt HC-plass, men ingen oppmerking. Vareleveranser skjer foran	TG 1,4

	hovedinngang, i adkomstssonene til bygget, men adskilt fra lekeareal og det er ikke behov for rygging. Egen bussholdeplass med fortau/gangsoner adskilt fra annen trafikk til skolen.	
Tomta generelt	<u>Egnethet:</u> Stor tomta med rom for utvidelse av bygningsmasse og samtidig mulighet til gode bruksarealer for elevene. Nærhet til viktige funksjoner i bygda og unike naturkvaliteter, som tilfører viktig lekverdi.	TG 1,0

5.5.3 Oppsummering av skolekapasitet



Avhengig av hvordan størrelsen på trinnene ved Kvam skole utvikler seg i framtiden, blir skolen vurdert til å ha svært liten kapasitet. Små klasserom gjør at skolen ikke kan ha store trinn. Ett klasserom kan ha elever med 27 elever, men får skolen flere trinn med over 20 elever er det liten kapasitet i klasserommene med dagens bruk av arealene. God tilgang til grupperom kan avhjelpe denne situasjonen noe.

Kvam skole blir av Norconsult vurdert som en av de skolene med størst kapasitetsutfordringer på kort og mellomlang sikt i Steinkjer. På lang sikt vil situasjonen bedre seg med noe synkende elevtall.

Når elevtallet passerer 100 elever, drives skolen opp mot sin maksimale skolekapasitet. Skoleåret 2024/25 – med 111 elever vil gi fulle klasserom ved denne skolen.

5.6 Lø skole

Nøkkeltall skoleåret 1920/21 GSI	
Antall elever	181
Antall barn i SFO	54
Antall personer lærere	19
Antall personer assistenter / fagarbeidere	8
Antall personer ledelse, kontortjeneste, rådgivere, m.m.	2



5.6.1 Rom og arealer

Lø skole		
	Areal	Antall rom
Netto generelt læringsareal	829 m²	
Klasserom	612 m ²	11 rom
Grupperom	74 m ²	3 rom
Garderobes og toalett	66 m ²	23 rom
SFO	77 m ²	5 rom
Andre generelle arealer (Fellesareal, baseareal, allrom etc.)		
Netto spesialisert læringsareal	347 m²	
Mat og helse	47 m ²	
Musikk	94 m ²	
Naturfag	-	
Kunst og håndverk	138 m ²	
Bibliotek	68 m ²	
Andre spesialareal		

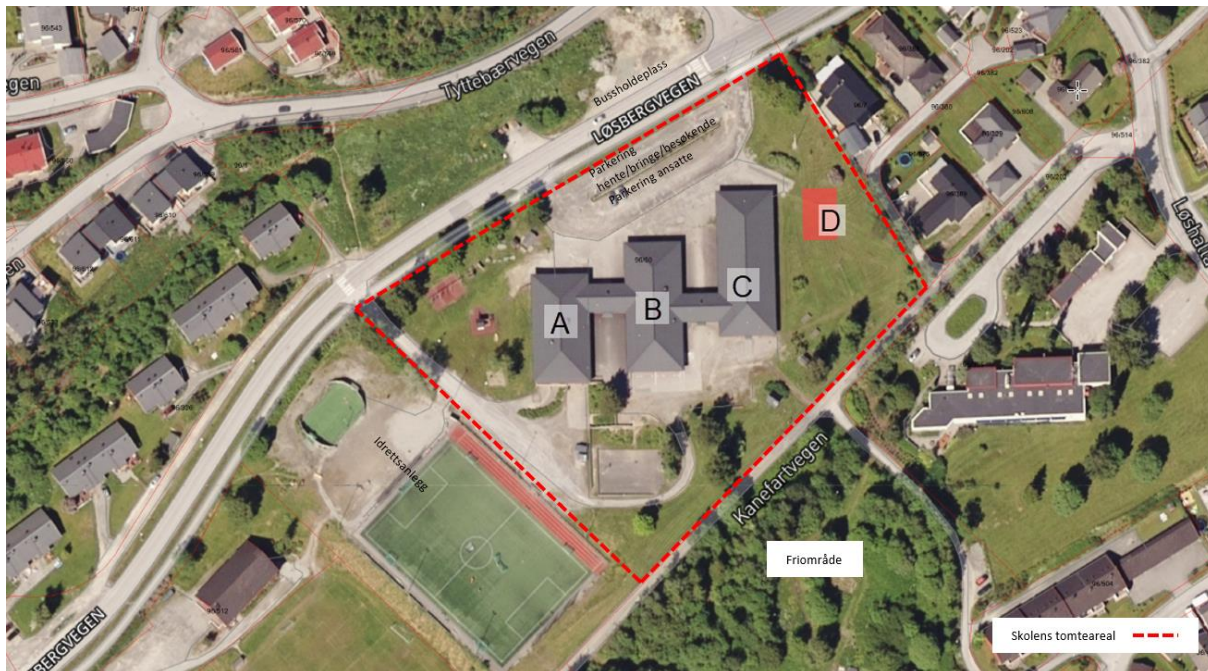
Lø skole ble bygd i 1975. Skolen har en hovedstruktur med tre sammenbygde bygninger.

Skolen har et samlet netto læringsareal på **829 m²**. Ved å dividere på 5 m² pr. elev, gir dette en kapasitet 166 elever.

Klasseromskapasitet. Det er målt et klasseromsareal i 11 rom (når det gamle datarommet og to mindre rom på 42 m² er kategorisert som klasserom) på 612 m². Siden det er lite grupperom og støttearealer tilgjengelig utenfor klasserommene, er det benyttet en norm med 2,5 m² pr. elev i klasserommene – som tilsier en teoretisk klasseromskapasitet på 227 elever. I realiteten vil Lø skole med 11

klasserom være en 1,5 parallell barneskole som kan ha mellom 15 – 25 elever i klasserommene. SFO er i denne vurderingen gitt egne funksjoner. Deler av SFO kan brukes som grupperom og støtteareal for småtrinnet.

5.6.2 Bygningsteknisk, tomt og uteområde



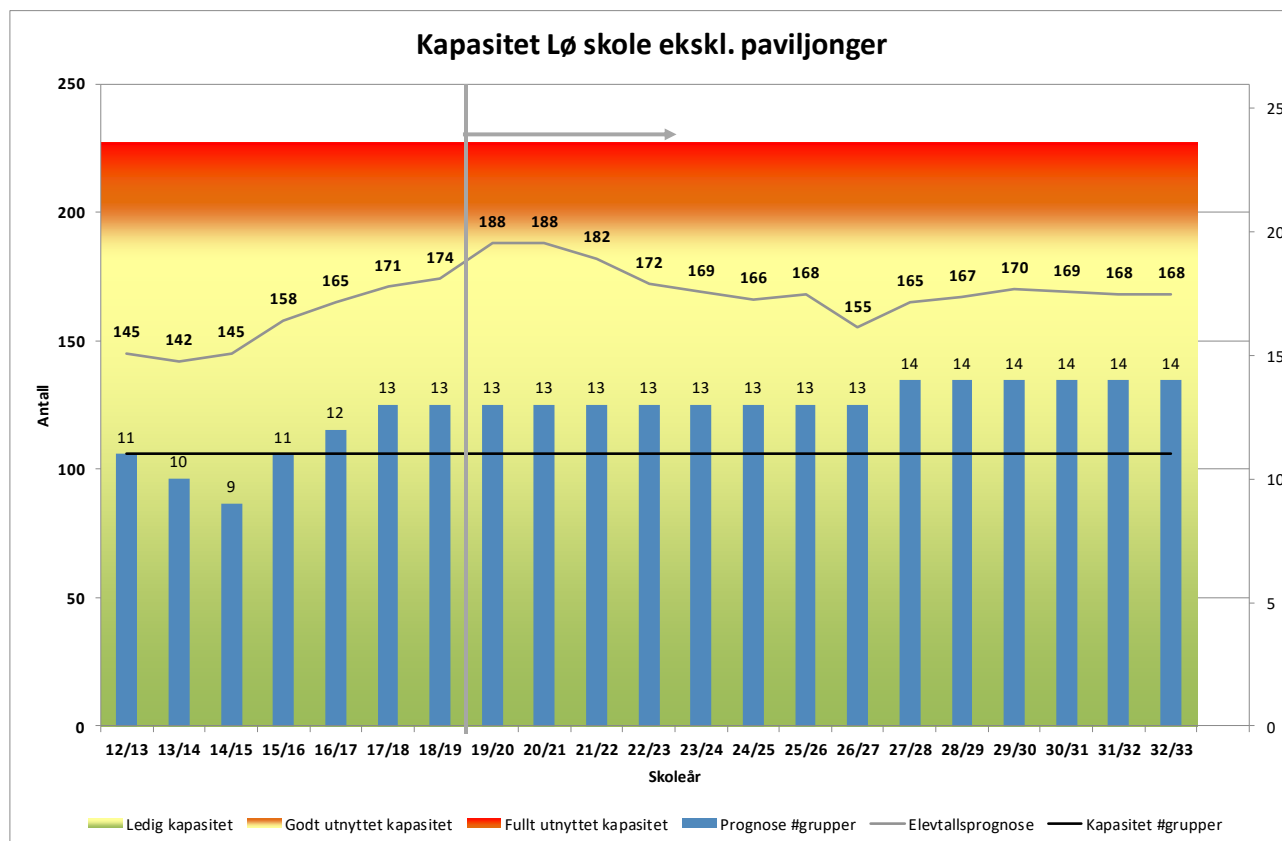
Tilstandsgrad	TG 0 (ingen avvik)  TG 3 (alvorlige avvik)	
Bygningsteknisk		
TEMA	VURDERING	TG
Hovedbygg A-B-C (klasserom, spesialrom og gymsal)	<u>Tilstand:</u> Hovedbygg fra ca. 1975, dvs. 45 år. Tilbygg fløy B ca. 2000 (adm), samt mindre tiltak fløy C. Bygningskomponenter og tekniske installasjoner er i stor grad fra byggeår og har nådd forventet levetid. Gymsal under terreng utsatt for gjentatte vannskader. Skiftet vinduer og gjort periodisk overflatemessig oppussing, men ellers må det påregnes omfattende renovering, gitt ambisjon TEK17.	TG 2,1
Andre fasiliteter – Bygg D	<u>Tilstand:</u> Brakkerigg er satt opp for å dekke arealbehov. Anses som en midlertidig løsning.	-
Bygningsmasse samlet	<u>Egnethet:</u> Skolen har for lite nettoareal i forhold til behov, dette er løst med en brakke. Skolen har forholdsvis mye gangareal og rom som ikke er i bruk, dette påvirker brutto/netto-faktor og arealeffektivitet. Bygningsmasse anses å ha begrenset/moderat tilpasningsdyktighet mht endret planløsning, har delvis noe lave etasjehøyder, men fleksibilitet for tilbygg på tomte. Spesialrom og gymsal har begrenset kapasitet som delvis er vanskelig å utvide. Mye på ett plan er positivt mht universell utforming, men ikke innvendig trinnfri adkomst til gymsal. Bygningsmasse anses å være bra egnet som skolebygg, har tilpasningsdyktighet i tomte, men med noen svakheter, sett ift slik moderne skoler planlegges.	TG 1,6
Tomt og uteområde		
TEMA	VURDERING	
Tilgjengelig bruksareal for elevene	<u>Tilstand:</u> Tilgjengelig bruksareal for elevene ca. 10 490 m2, veiledende krav ut ifra dagens elevtall (50 m2 per elev) 9400 m2.	TG 0
Beliggenhet/nærområde, plassering av bygg	<u>Tilstand:</u> Sentralt plassert med gang- og sykkelavstand til store boligområder, nærhet til idrettsbaner og friområder, ny barnehage er planlagt bygd på nabotomte. Plassering av bygg muliggjør tydelig skille mellom trafikk og bruksareal for elevene, men noe manglende avgrensning i dagens organisering.	TG 1,0
Uteområde	<u>Tilstand:</u>	

	Mye av aktivitetstilbudet er plassert nord for bygningsmasse mot vegen. Arealet som ligger mot friområdet med best solforhold sørvest for bygget ser ut til å være mindre brukt. Variert utstyr, men mye av dette er i dårlig stand. Benkebord med tak over er fine oppholdsplasser.	TG 1,8
Trafikksikkerhet/-avvikling	<u>Tilstand:</u> Kombinert parkering for ansatte, varelevering og hente/bringe-parkering. Skiltede plasser for HC-parkering ved hovedinngangen. Arealet for trafikkavvikling oppleves trangt og uoversiktlig. Det er ikke direkte utgang på fortau fra hente-/bringe-parkeringen. Busslomme ligger på andre siden av samleveg i forhold til skolen, så elevene må krysse vegen. Skolen opplyser at få elever kommer med buss eller taxi per i dag.	TG 1,5
Tomta generelt	<u>Egnethet:</u> Tomt med stort potensiale med tanke på nærhet til friområder, eksisterende vegetasjon på tomte og nærhet til idrettsanlegg. Ved en eventuell utvidelse av elevantallet på skolen vil det trolig bli behov for at flere benytter busstransport, og generelt behov for mer areal til trafikkavvikling. Det vil derfor være krevende å oppnå tilstrekkelig med bruksareal til elevene innenfor dagens rammer.	TG 1,8

5.6.3 Oppsummering av skolekapasitet ekskl. paviljong

6. og 7. trinn holder i dag til i et paviljong-bygg på skolens område. I tillegg har SFO flyttet til Biblioteket og Musikkrommet. 1. trinn har fått omdisponere den tidligere SFO-funksjonen i A-fløya.

Som det fremgår av figuren har skolen stort behov for flere klasserom for å møte elevtallsveksten.



5.7 Mære skole

Nøkkeltall skoleåret 1920/21 GSI	
Antall elever	245
Antall barn i SFO	65
Antall personer lærere	25
Antall personer assistenter / fagarbeidere	6
Antall personer ledelse, kontortjeneste, rådgivere, m.m.	2,1

5.7.1 Rom og arealer (ny skole)

Nye Mære		
	Areal	Antall rom
Samla bruttoareal ekskl. idrett 7 gym	3 039 m ²	
Netto generelt læringsareal	1 113 m ²	
Klasserom	700 m ²	14 rom
Grupperom	66 m ²	8 rom
Garderober og toalett	305 m ²	23 rom
SFO	42 m ²	1 rom
Andre generelle arealer (Fellesareal, baseareal, allrom etc.)	677 m ²	11 rom
Netto spesialisert læringsareal	102 m ²	
Mat og helse	-	
Musikk	84 m ²	
Naturfag	-	
Kunst og håndverk	-	
Bibliotek	18 m ²	
Andre spesialareal		

Mære skole har et netto generelt læringsareal på **1 113 m²** – noe som tilsier en elevkapasitet på **222** elever.

Klasseromskapasitet. Mære skole har en struktur med to klasserom pr trinn med egne fellesareal og grupperom i nær tilknytning til klasserommene / hjemmeområdet. Alle klasserom er like store med 50 m² i hvert rom. Det samlede klasseromsarealet utgjør 700 m² – og ved å dividere dette arealet på 2 m² pr elev, tilsier dette en elevkapasitet med 23 elever i hvert klasserom når 4 m² er trukket fra til lærer.

Dette gir en kapasitet på 322 elever i skolen. Trinnene har tilgang til store og varierte grupperoms- og støttearealer. Dette medfører at 2

m² pr elev i klasserommene er en forsvarlig beregning av kapasiteten.

Spesialromfunksjoner som mangler ved nye Mære skole, blir leid i samfunnshuset. Skolen har tilgang til alle de spesialrom skolen trenger. Spesialrommene vil på sikt, ha behov for oppgradering.

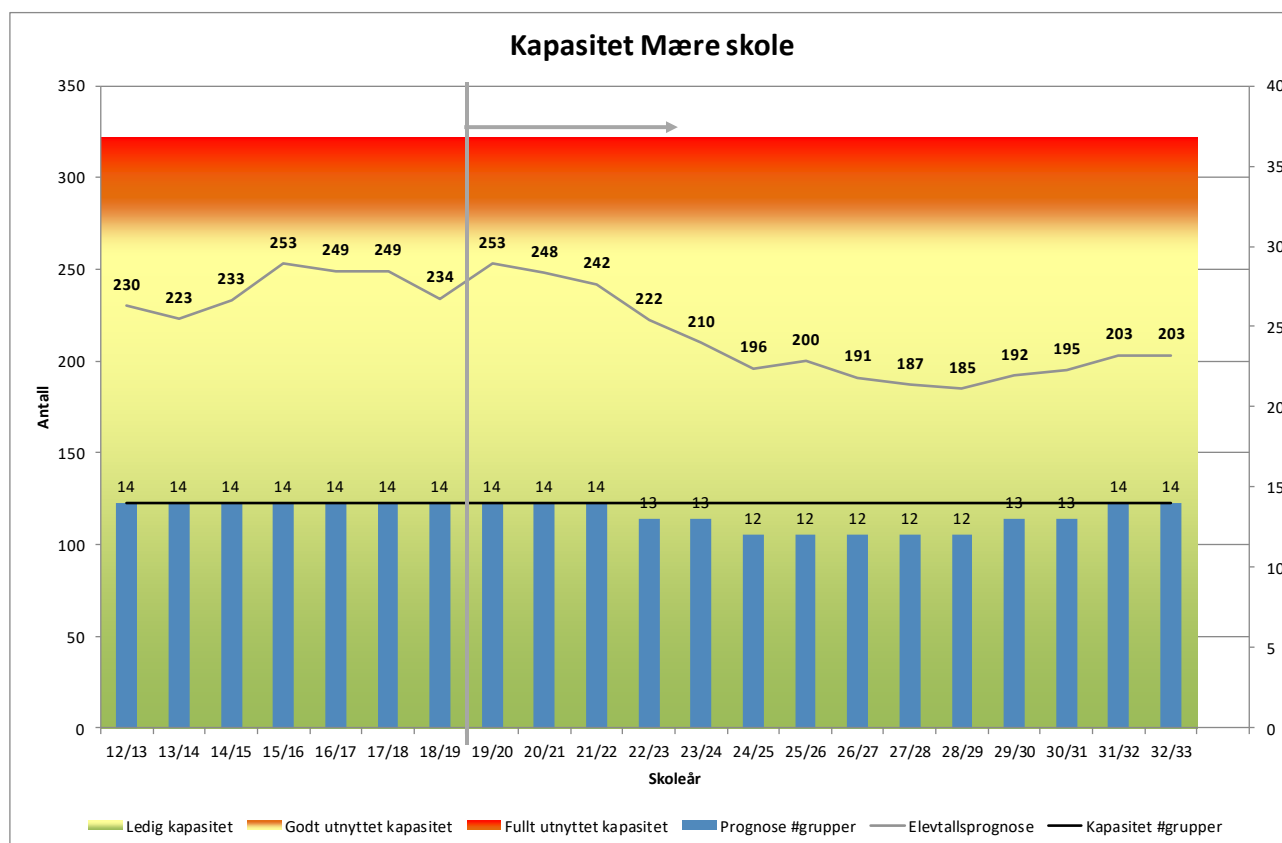
5.7.2 Bygningsteknisk, tomt og uteområdet



Tilstandsgrad	TG 0 (ingen avvik)  TG 3 (alvorlige avvik)	
Bygningsteknisk		
TEMA	VURDERING	TG
Bygg A	<u>Tilstand:</u> Hele skolen bygges ny. Eksisterende bygningsmasse rives (rosa skravur).	TG 0
Andre fasiliteter – Bygg E (spesialrom)	<u>Tilstand:</u> Skolens spesialrom lokalisert i bygg E, fra ca. 1985. Generell bygningsteknisk standard fra byggeår; dvs. ca. 35 år. Skolekjøkken er oppgradert. Vesentlig renovering må påregnes, gitt ambisjon TEK17.	TG 1,8
Andre fasiliteter – Bygg E (gym/garderober)	<u>Tilstand:</u> Skolen leier Mærehallen for gym/garderober. Bygg ikke inspisert, men basert på tilgjengelige dokumenter, planlegger eier renovering av hall/garderober. Dette lagt til grunn, forutsettes disse fasilitetene i god stand.	TG 1,0
Bygningsmasse samlet	<u>Egnethet:</u> Nye skolebygg forutsettes optimalt planlagt for framtida. Spesialrom og gymsal forutsettes sett i sammenheng med behovsvurdering som grunnlag for nybyggene, og følgelig godt egnet.	TG 1,0
Tomt og uteområde		
TEMA	VURDERING	
Tilgjengelig bruksareal for elevene	<u>Tilstand:</u>	TG
Beliggenhet/nærområde, plassering av bygg	<u>Tilstand:</u> Ny skole ligger i sentralt plassert på Mære i tilknytning til stort boligområde, idrettsanlegg, friområder, samfunnshus, hall og ny barnehage.	TG 0
Uteområde	<u>Tilstand:</u> Utearealer skal opparbeides i forbindelse med nybygg.	-

Trafikksikkerhet/-avvikling	<u>Tilstand:</u>	-
Tomta generelt	<u>Egnethet:</u>	TG 0

5.7.3 Oppsummering av skolekapasitet



Kapasiteten på Møre skole blir vurdert som en 2-parallell skole med 14 klasserom. Skolen har gode støttearealer og fellesarealer i skolen. Det er lite av kapasitetsavgrensede funksjoner. Administrasjons- og personalareallene er gode med god tilgang til møterom, stillerom og hvilerom. Helsesykepleier og PPT har egne kontor i egen sone i bygget. Felles samlingsrom utgjør amfi, bygdetorg og musikkfunksjonene og skolen kan samle alle elevene her.

Norconsult vurderer at den maksimale teoretiske elevkapasiteten er 322 elever med 23 elever i snitt i klasserommene.

5.8 Ogndal skole

Nøkkeltall skoleåret 1920/21 GSI	
Antall elever	63
Antall barn i SFO	12
Antall personer lærere	8
Antall personer assistenter / fagarbeidere	1
Antall personer ledelse, kontortjeneste, rådgivere, m.m.	1,3



5.8.1 Rom og arealer

Ogndal skole		
	Areal	Antall rom
Samla bruttoareal ekskl. idrett / gym	1 784 m ²	
Netto generelt læringsareal	497 m ²	
Klasserom	375 m ²	7 rom
Grupperom	15 m ²	1 rom
Garderober og toalett	108 m ²	11 rom
SFO	-	-
Andre generelle arealer (Fellesareal, baseareal, allrom etc.)	76 m ²	1 rom
Netto spesialisert læringsareal	170 m ²	
Mat og helse	63 m ²	1 rom
Musikk	-	-
Naturfag	-	-
Kunst og håndverk	54 m ²	2 rom
Bibliotek	53 m ²	1 rom
Andre spesialareal	-	-

Ogndal skole har et samlet vurdert netto læringsareal på **497 m²**. Ved å dividere dette på 5 m² pr. elev (norm) gir dette en elevkapasitet på **99 elever**.

Klasseromskapasitet. Det er 7 klasserom i skolen. Fem rom er ca 49 m², ett rom er 60 m² og ett stort rom på 73 m².

Det er lite grupperom tilgjengelig rundt klasserommene og ved å dividere på 2,5 pr elev i klasserommene – gir dette en maksimal teoretisk klasseromskapasitet på 139 elever.

Spesialrom. Skolen har tilgang til de fleste spesialrommene som en barneskole trenger. Det er ikke eget musikkrom ved skolen. Skolen disponerer gymsal.

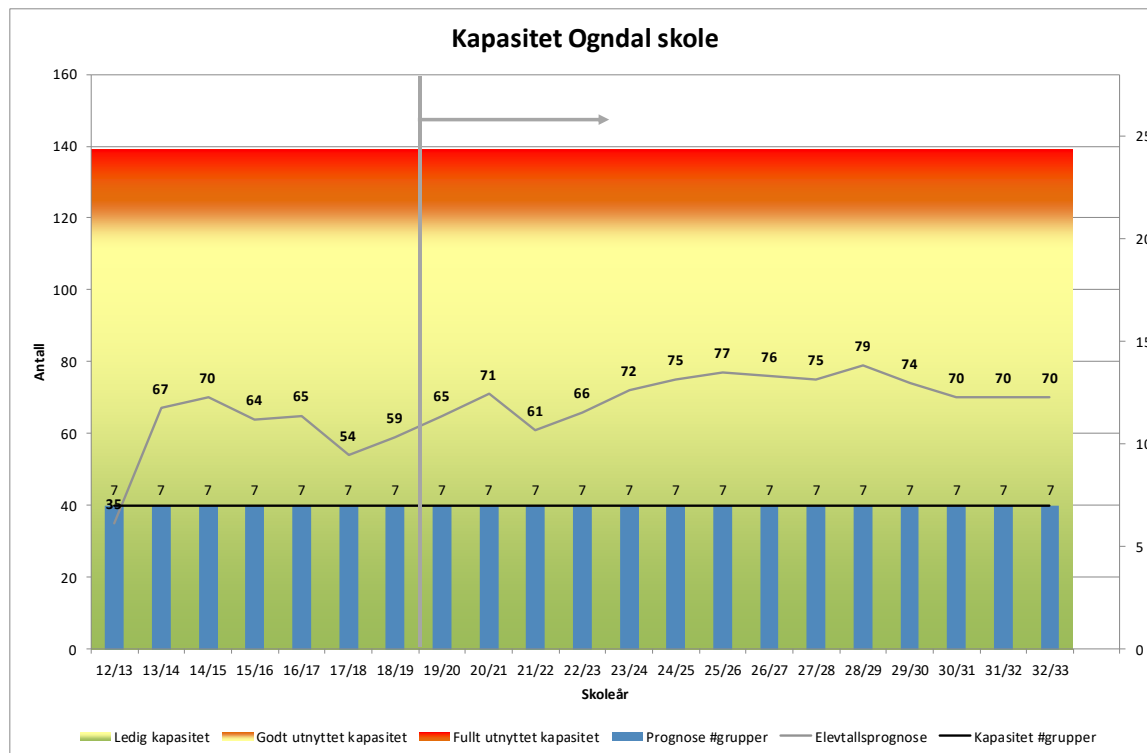
5.8.2 Bygningsteknisk, tomt og uteområdet



Tilstandsgrad	TG 0 (ingen avvik)		TG 3 (alvorlige avvik)
Bygningsteknisk			
TEMA	VURDERING		TG
Bygg A	<u>Tilstand:</u> Bygg A, undervisning og administrasjon, ca. 60 år. Utført bl.a. utskifting av vinduer og dører, oppgradering av ventilasjon, el-anlegg og automatikk, samt overflatemessig oppussing. Imidlertid er forventet rest levetid på grunnkonstruksjoner/installasjoner begrenset. Utfordring å tilfredsstille gjeldende TEK og løfte til dagens standard; påvirker TG. Tilbygg mot nord, har vesentlig bedre tilstand som følge av betydelige oppgraderinger de siste årene.		TG 1,9
Bygg B	<u>Tilstand:</u> Bygg med spesialrom (sløyd, skolekjøkken og gymsal), ca. 45 år. Vesentlig preget av alder og slitasje. Noe renovering utført. Behov for vesentlige utskiftinger og oppgraderinger på klimaskall, innvendig bygningsteknisk og tekniske installasjoner.		TG 2,1
Bygg C	<u>Tilstand:</u> Bygg ca. 25 år, ok tilstand, men generelt gryende behov for tiltak bygningsmessig. Det er skiftet vinduer og gjort noen oppgraderinger mht. tekniske installasjoner. Nytt mellombygg (2017) som tilknytter bygg C og A, med fellesrom og garderobe for 1. og 2. trinn. Framstår som nytt.		TG 1,5
Bygningsmasse samlet	<u>Egnethet:</u> Bygningsmasse har begrenset fleksibilitet, liten frihet i planløsning og etasjehøyder kan være begrensende. Har avvik mht. UU, bl.a mange nivå i bygg A og B. Begrensninger mht å kunne planlegge for moderne løsninger. Bygningsmassens struktur gir langstrakt planløsningen og lange avstander. Det er svakheter mht logistikk og arealeffektivitet. Relativt bra fleksibilitet og tilpasningsdyktighet for nye bygningsmessige løsninger på tomte.		TG 2,1

Tomt og uteområde		
TEMA	VURDERING	
Tilgjengelig bruksareal for elevene	<u>Tilstand:</u> Tilgjengelig bruksareal for elevene ca. 11750 m2, minimumsnorm for skoler med elevtall med 100 eller mindre er 5000 m2.	TG 0
Beliggenhet/nærområde, plassering av bygg, tilgjengelighet for alle (UU)	<u>Tilstand:</u> Skolen ligger i utkanten av Røysing sentrum, ved barnehage og idrettsanlegg. Bygningsmassen er plassert slik at den skiller adkomstsonen og elevenes bruksareal, og skjermer for støy fra veg og ventilasjonsanlegg i skolegården. Plassering av bygg gir sørvendt bruksareal for elevene. Idrettsanlegg og friområder i tilknytning til skolegården, som også benyttes i friminuttene.	TG 0,5
Uteområde	<u>Tilstand:</u> Noe lekeutstyr, men mye i dårlig stand og mangler vesentlige elementer for å bli brukt som tiltenkt. Hundremeterskog og eksisterende vegetasjon som kan benyttes til lek i skolegården. Grusbane og ny ballbinge. Romsig tomt muliggjør snøopplag i skolegården som kan brukes til byggelek. Akebakke og grusbane som kan benyttes som skøytebane på vinterstid.	TG 1,7
Trafikksikkerhet/-avvikling	<u>Tilstand:</u> Parkeringsplassen er godt synlig og lokalisert like etter avkjøring fra hovedveg inn til området, felles parkering for skolen og barnehagen som er godt skiltet og oppmerket. Parkeringsplassen har begrenset antall plasser, noe som medfører litt tilfeldig parkering i tilknytning til hovedinngang i tillegg. Kombinert busslomme og kiss 'n ride-løsning med mulighet for å gå direkte ut på fortau og videre via gangveg opp til skolen. Veg til boliger og gårdsbruk går forbi skoleområdet og forbi elevenes bruksareal, flere elever krysser denne når de går til/fra skolen.	TG 1,5
Tomta generelt	<u>Egnethet:</u> Godt egnet tomt med hundremeterskog, friområder, eksisterende vegetasjon og nærhet til idrettsanlegg.	TG 1,0

5.8.3 Oppsummering av skolekapasitet



5.9 Henning skole

Nøkkeltall skoleåret 1920/21 GSI	
Antall elever	101
Antall barn i SFO	27
Antall personer lærere	13
Antall personer assistenter / fagarbeidere	3
Antall personer ledelse, kontortjeneste, rådgivere, m.m.	1,3

5.9.1 Rom og arealer (Ny tabell etter samtale med rektor)

Henning skole		
	Areal	Antall rom
Samla bruttoareal ekskl. idrett / gym	1 077 m ²	
Netto generelt læringsareal	495 m ²	
Klasserom	335 m ²	7 rom
Grupperom	16 m ²	1 rom
Garderobes og toalett	110 m ²	14 rom
SFO	34 m ²	-
Andre generelle arealer (Fellesareal, baseareal, allrom etc.)	-	-
Netto spesialisert læringsareal	143 m ²	
Mat og helse	56 m ²	1 rom
Musikk	-	-
Naturfag	-	-
Kunst og håndverk	88 m ²	3 rom
Bibliotek	-	-
Andre spesialareal	-	-

Henning skole har et netto generelt læringsareal på 495 m² som gir en elevkapasitet på 99 elever når vi deler på 5 m² pr elev.

Klasseromskapasitet. Det er i denne areal- og kapasitetsanalysen vurdert kapasiteten utfra sju klasserom med egen dedikert SFO-funksjon. Det totale klasseromarealet er på 335 m² og benyttes 2,5 eller 2.25 m² pr elev i klasserommet tilsier dette en elevkapasitet på 134 – 148 elever. Skolen er kompakt og lesbar og har alle de nødvendige funksjoner som en barneskole med et elevtall under 100 elever trenger. Det er lite tilgjengelige grupperom og dette er kapasitetsavgrensende.

Det er derfor valgt å bruke 2,5 m² pr elev som utgangspunkt for vurdering av kapasitet. Dette gir en maksimal teoretisk skolekapasitet på 134 elever.

Mat og helse samt Kunst og håndverksavdelingen kan benyttes til grupperomsaktiviteter og andre aktiviteter i skolen. Dette er rom som har få undervisningstimer pr uke jmf fag- og timefordelingen.

Personal- og administrasjonsfunksjonene er samlet i egen fløy og har liten kapasitet. Det er kun ett lite møterom ved skolen.

Leide areal for gym/garderobes og spesialrom i tilleggende samfunnshus anses lite egnet.

5.9.2 Bygningsteknisk, tomt og uteområde



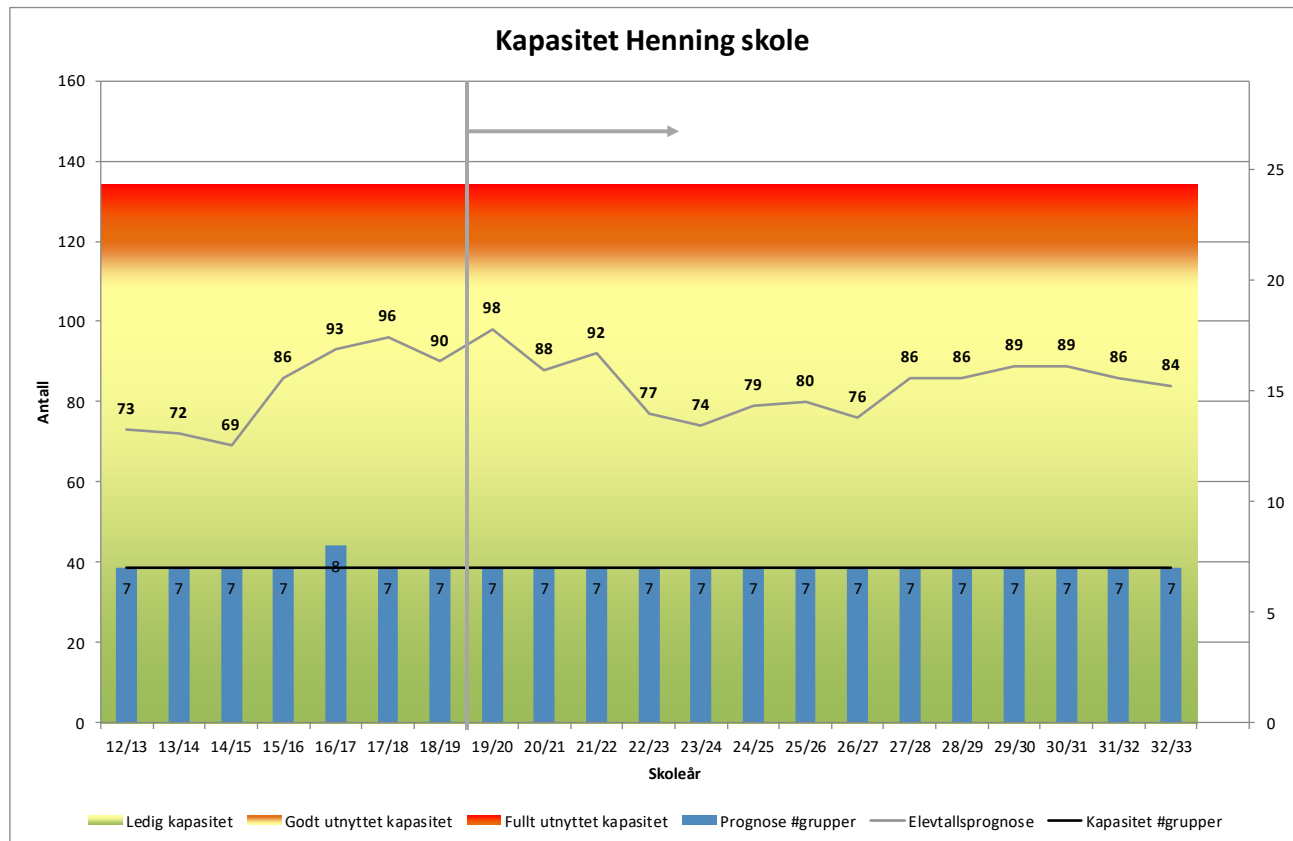
Tilstandsgrad	TG 0 (ingen avvik) TG 3 (alvorlige avvik)	
Bygningsteknisk		
TEMA	VURDERING	TG
Bygg A (klasserom og spesialrom)	<u>Tilstand:</u> Bygget er ca. 15 år gammelt og ble tilbygd med skolekjøkken og tekstilrom i 2017. Opprinnelig bygg har bygningskropp og installasjoner hovedsakelig fra byggeår. Enkeltkomponenter og bygningsdeler nærmer seg forventet levetid, og bygget har et lite-moderat oppgraderingsbehov jfr. TEK17. Bygget har ellers bra tilstand. Vurderes lite hensiktsmessig å prioritere oppgradering av halve bygg A.	TG 1,2
Bygg B (klasseromfløy)	<u>Tilstand:</u> En del av bygget er ca. 20 år gammelt, men ble vesentlig tilbygd i 2017 (to klasserom, garderober og mellombygg mot C). Opprinnelig bygg har nye vinduer og noe oppgradert tekniske installasjoner på romnivå, har utover dette noe utskiftings- og oppgraderingsbehov. Ikke dokumentert om klimaskallet av opprinnelig bygg er oppgradert. Tilbygget er nytt og vurderes til TG 0.	TG 1,2
Bygg C (administrasjon)	<u>Tilstand:</u> Bygget er ca. 10 år gammelt. Godt vedlikeholdt og i bra stand. Nærmer seg behov for utskifting av enkeltkomponenter av tekniske installasjoner og enkel innvendig oppussing. Bygningen har enkeltavvik fra TEK17, men det anses lite hensiktsmessig å oppgradere et ti år gammelt bygg.	TG 1,4
Andre fasiliteter – Bygg D (gymsal, sløyd og musikkrom)	<u>Tilstand:</u> Skolen benytter nærliggende eldre samfunnshus for gym/garderober og andre spesialrom. Bygget bærer sterkt preg av elde og har omfattende bygningsmessige og tekniske behov.	TG 2,7

Bygningsmasse samlet	<u>Egnethet:</u> Bygg A, B C bygd sammen. Små bygg og liten bredde mellom bærelinjer, gir begrenset fleksibilitet for endring planløsning. Etasjehøyde noe begrensende, men en del tekniske føringer går på kaldloft. Trinnfri inngang, og bygget har alt på ett plan. Stedvis smale korridorer, spesielt mellom bygg B og C. Bygg D har omfattende begrensninger mht. egnethet for dagens behov (for liten kapasitet), men ikke minst tilpasningsdyktighet mht. evt. endrede behov/kapasitetsendringer; påvirker TG negativt.	TG 2,0
Tomt og uteområde		
TEMA	VURDERING	
Tilgjengelig bruksareal for elevene	<u>Tilstand:</u> Tilgjengelig bruksareal for elevene ca. 35 370 m2, veiledende minimumskrav for skoler med 100 elever eller mindre er 5000 m2.	TG 0
Beliggenhet/nærområde, plassering av bygg	<u>Tilstand:</u> Ligger i bygdasentret med nærhet til idrettsanlegg, barnehage og samfunnshus. Området er forholdsvis flatt noe som gir god tilgjengelig for alle. Plassering av bygningsmasse og struktureringen av området gir spredte områder for trafikkavvikling og deler opp elevenes bruksareal noe.	TG 1,4
Uteområde	<u>Tilstand:</u> Grei variasjon i leke- og aktivitetstilbud, men lite utstyr og en del av det tilgjengelige utstyret har mangler eller er i generelt dårlig stand. Hundremeterskog med hinderløype og paviljong hever kvaliteten på tomte, men tilstanden på dette utstyret er også i varierende stand. Grusbane og ny ballbinge. Akebakker og grusbane med mulighet for skøytebane og snøopplag på tomte.	TG 1,8
Trafikksikkerhet/-avvikling	<u>Tilstand:</u> Nylig opparbeidet bussholdeplass med god kapasitet og god belysning. Parkering for ansatte, besøkende og brukere av samfunnshus er innerst på området, men adkomst er lagt slik at man unngår kjøring gjennom skolegården. Ikke oppmerket eller skiltet HC-parkering. Varelevering og renovasjonsbil kjører gjennom skolegården, men oversiktlig og ikke behov for rygging. Egen hente/bringe-sone med direkte tilkomst til skolegården.	TG 0,9
Tomta generelt	<u>Egnethet:</u> Stor tomt, som gir gode bruksarealer til elevene også ved evt. utbygging. Hundremeterskog, eksisterende vegetasjon, nærhet til idrettsanlegg og friområder er viktige kvaliteter på tomte og i området.	TG 0,5

5.9.3 Oppsummering av skolekapasitet

Henning skole har en maksimal teoretisk skolekapasitet på 134 elever. Det største klasserommet kan ha over 25 elever. Rommene er i denne kapasitetsanalysen beregnet til å kunne ta trinn mellom 16-25 elever.

Skolen vil ikke bli utfordret på kapasitet i prognoseperioden – og skolen har plass til flere elever.

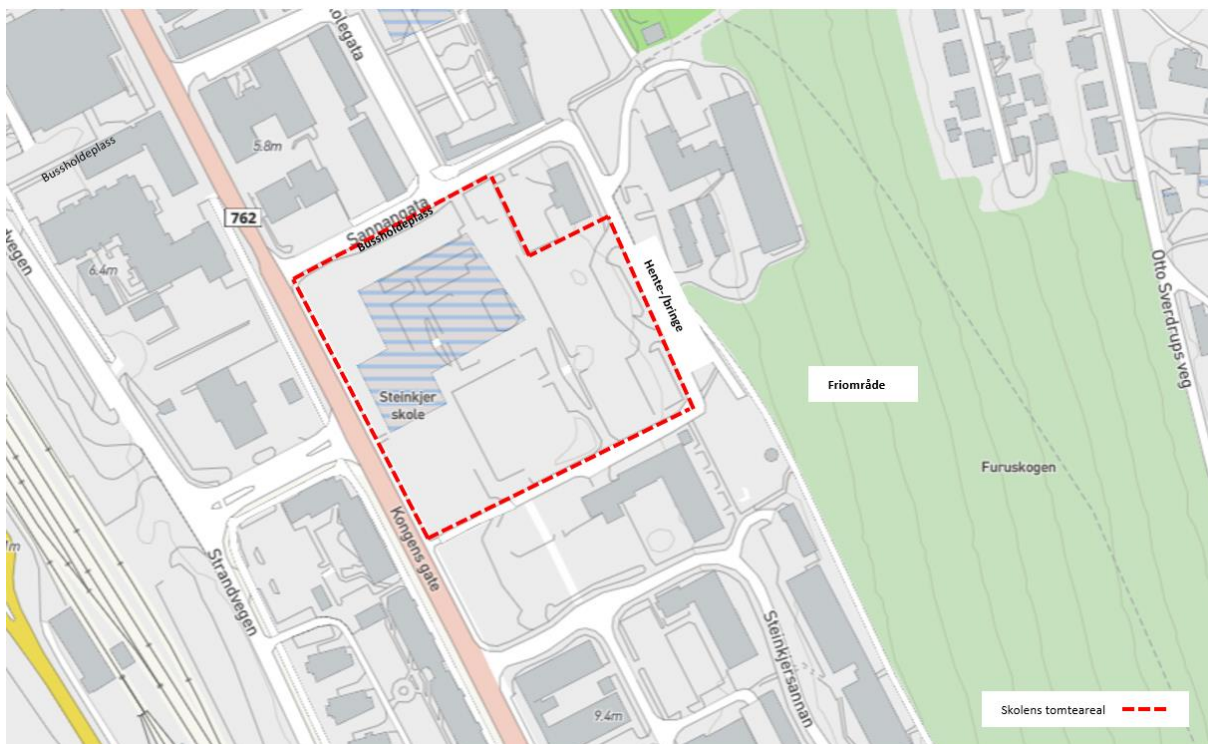


5.10 Steinkjer skole

Nøkkeltall skoleåret 1920/21 GSI

Antall elever	344
Antall barn i SFO	71
Antall personer lærere	34
Antall personer assistenter / fagarbeidere	10
Antall personer ledelse, kontortjeneste, rådgivere, m.m.	3

5.10.1 Bygningsteknisk, tomt og uteområde



Tilstandsgrad	TG 0 (ingen avvik)  TG 3 (alvorlige avvik)	
Bygningsteknisk		
TEMA	VURDERING	TG
Bygg A	<u>Tilstand:</u> Steinkjer skole stod ferdig 2019; helt ny. Ikke behov for utbedringer utover ordinært periodisk vedlikehold.	TG 0
Bygningsmasse samlet	<u>Egnethet:</u> Ikke vurdert, forutsettes ok.	TG 0
Tomt og uteområde		

TEMA	VURDERING	
Tilgjengelig bruksareal for elevene	<u>Tilstand:</u> Tilgjengelig bruksareal for elevene ca. 14 250 m ² , veiledende arealnrm på skoler med over 300 elever er 15 000 m ² + 25 m ² per elev over 300 noe som tilsvarer 15 850 m ² .	TG 1,5
Beliggenhet/nærområde, plassering av bygg	<u>Tilstand:</u> Bygningsmassen er plassert slik at det skjermer mot veg og trafikkarealer, og hoveddelen av uteområdet er vendt mot barnehagen og friområdet i øst. Skolen kan benytte seg av friområder, parker og lekeområder i sentrum, men ikke samme umiddelbare tilgang på tilleggsarealer som for eksempel mange av grendeskolenes.	TG 1,2
Uteområde	<u>Tilstand:</u> Skolen ble åpnet høsten 2019. Variert aktivitetstilbud for de ulike aldersgruppene. Utearealet er oversiktlig og oppdelt i soner for ulike aktiviteter.	TG 0
Trafikksikkerhet/-avvikling	<u>Tilstand:</u> Parkeringsplasser i sentrum kan benyttes, ingen egen parkeringsplass tilhørende skolen. Oppmerkede og skiltede HC-parkeringsplasser ved hovedinngang. Bussholdeplass og hente/bringe-soner med direkte utgang på fortau, adskilte løsninger.	TG 1,0
Tomta generelt	<u>Egnethet:</u> Under minimumsnorm bruksareal for elevene på området i dag, en evt. utvidelse av bygningsmassen/elevantallet vil gå på bekostning av elevenes bruksarealer. Det er ikke hundremeterskog på tomta og mindre tilgang på tilleggsarealer i umiddelbar nærhet, i og med at tomta ligger i et urbant miljø, stiller det større krav til fasiliteter i skolegården.	TG 1,7

5.10.1 Rom og arealer

Steinkjer skole		
	Areal	Antall rom
Samla bruttoareal ekskl. idrett/gymsal	6 620 m ²	
Netto generelt læringsareal	1 953 m ²	
Klasserom	1 135 m ²	19 rom
Grupeerom	285 m ²	19 rom
Garderobes og toalett	301 m ²	36 rom
SFO	232 m ²	2 rom
Andre generelle arealer (Fellesareal, baseareal, allrom etc.)	-	-
Netto spesialisert læringsareal	719 m ²	
Mat og helse	99 m ²	2 rom
Musikk	198 m ²	2 rom
Naturfag	-	-
Kunst og håndverk	262 m ²	4 rom
Bibliotek	160 m ²	3 rom
Andre spesialareal	-	-

Steinkjer skole har et samla netto læringsareal på 1 953 m² og ved å dividere på 5 m² pr elev gir dette en kapasitet på 390 elever. Fellesareal er ikke medregnet i dette arealgrunnlaget.

Klasseromskapasitet. Steinkjer skole har et klasseromsareal på 1 135 m² – fordelt på 19 klasserom. En sammenligning mot normen med 2,5 m² pr. elev i klasserommet – tilsier en kapasitet på 454 elever. Skolen har 1:1 forhold mellom klasserom og grupperom og kapasiteten kan derfor vurderes ut fra et noe lavere klasseromsareal pr. elev. Dette angir at Steinkjer skole har en maksimal teoretisk elevkapasitet på nær 530 elever. Dersom det er 25 elever i gjennomsnitt i klassene, vil dette gi en kapasitet

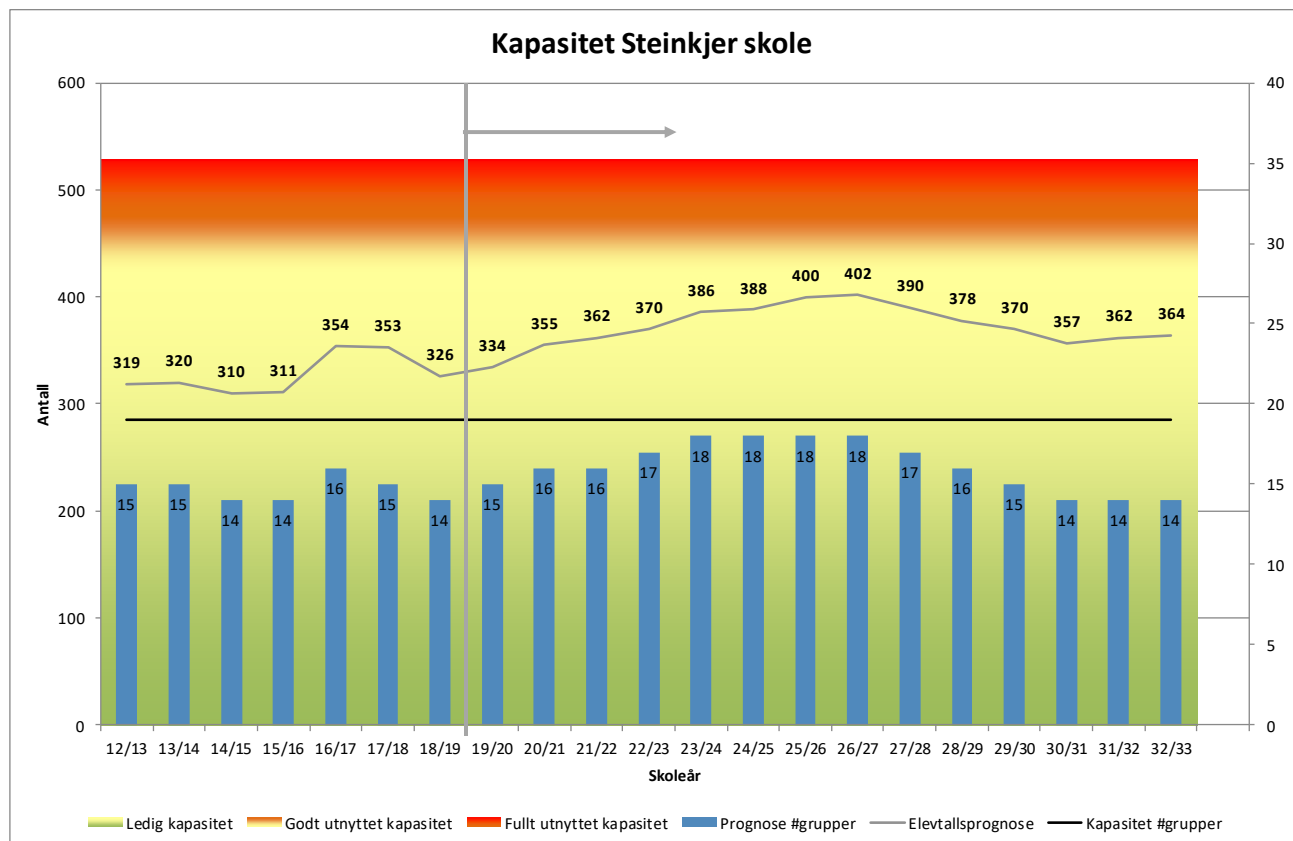
på 475 elever.

Skolen har alle de spesialrom en barneskole av denne størrelsen bør ha.

5.10.2 Oppsummering av skolekapasitet

Steinkjer skole har en vurdert normalkapasitet (80-90% utnyttelse av maksimal kapasitet) på 430 – 480 elever. Med en hovedstruktur på 19 klasserom med klasseromstørrelser mellom 57 – 63 m², gir dette gode rammer for å håndtere store trinn. Det er god tilgang til grupperom og støtteareal ved skolen.

Skolekapasiteten ved Steinkjer skole blir ikke utfordret i prognoseperioden.



5.11 Folla oppvekstsenter

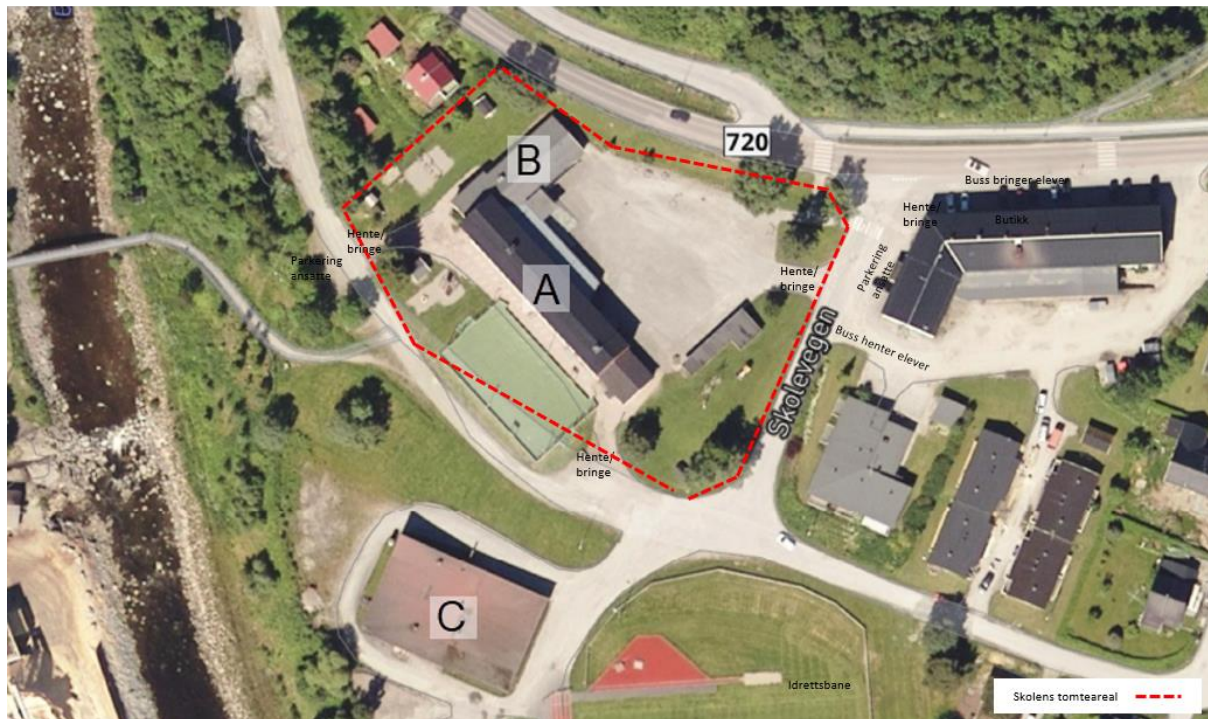
Nøkkeltall skoleåret 2019/20 GSI	
Antall elever	54
Antall barn i SFO	
Antall personer lærere	11
Antall personer assistenter / fagarbeidere	6
Antall personer ledelse, kontortjeneste, rådgivere, m.m.	

5.11.1 Rom og arealer

Ingen areallister her. Derfor ingen tabell for rom og arealer. Folla oppvekstsenter har god kapasitet i elevarealene.

Folla oppvekstsenter ble rehabilitert i 2014/15.

5.11.2 Bygningsteknisk, tomt og uteområde



Tilstandsgrad	TG 0 (ingen avvik) TG 3 (alvorlige avvik)	
Bygningsteknisk		
TEMA	VURDERING	TG
Bygg A (undervisningsfløy)	<u>Tilstand:</u> Hovedbygg av eldre dato, ukjent byggeår; er en-sides klasseromfløy på to plan, og sokkel med spesialrom. Spesialrom og enkelte klasserom er oppusset; framstår bra, men variert. Tekniske anlegg er delvis skiftet, men en del fortsatt fra byggeår. Bygningskropp har vært gjennom noen oppgraderinger, men er hovedsakelig fra byggeår. Hovedbygg har tilbygg fra 2007 med vestibyle, klasserom og grupperom i bra stand. Foruten tilbygg, krever bygningsmassen vesentlige utskiftninger og oppgraderinger for TEK17-standard.	TG 1,7
Bygg B (administrasjonsfløy)	<u>Tilstand:</u> Administrasjonsfløy av eldre dato, ukjent byggeår; i stor grad samme tilstand.	TG 1,9
Andre fasiliteter - Bygg C	<u>Tilstand:</u> Skolen benytter nærliggende eldre samfunnshus som har gymsal, svømmehall og garderober. Bygget er ikke innsisert. Basert på tilgjengelig info, er bassenget i stor grad oppgradert i 2009, er relativt bra stand, men moderat renoveringsbehov. Øvrig del av bygningsmasse har tyngre behov.	TG 1,9
Bygningsmasse samlet	<u>Egnethet:</u> Lite fleksibilitet i begge fløyer. Relativt høy brutto/netto-faktor. Middels størrelse på klasserom for store klasser, ikke begrensende for dagens situasjon. Etasjehøyde noe begrensende for nye tekniske føringer, men ikke kritisk. Tydelig hovedinngang med rampe, bygget har heis.	TG 1,8
Tomt og uteområde		
TEMA	VURDERING	
Tilgjengelig bruksareal for elevene	<u>Tilstand:</u> Tilgjengelig bruksareal for elevene ca. 5150 m2, veiledende minimumskrav for skoler med 100 elever eller mindre er 5000 m2.	TG 0

Beliggenhet/nærområde, plassering av bygg	<u>Tilstand:</u> Plassert i sentrum av Follafoss ved idrettsanlegg, svømmehall, samfunnshus/gymnal, butikk. Skoleområdet avgrenses av veg på tre sider. Noe støy fra bilveg og papirfabrikk i nærheten. Skolebygget er plassert midt på tomte og deler opp utearealet til flere små områder. For bevegelseshemmede er områdene utilgjengelige pga. nivåforskjeller. Stor flate som er tilgjengelig for alle foran hovedinngang.	TG 1,8
Uteområde	<u>Tilstand:</u> Oppdelt uteområde, krevende tilkomst til deler, spesielt på vinterstid, pga. terrengforskjeller. Sandkasse og lekehus for de minste barna mellom veg og bod/leskur. Ny ballbinge ellers lite utstyr, dårlig vedlikeholdt og mye utstyr er utdatert. Plass til snøopplag for lek på vinterstid, akebakke ved bygg, men bakken ender i veg/området benyttet til parkering.	TG 2,1
Trafikksikkerhet/-avvikling	<u>Tilstand:</u> Det er ikke avsatt til parkering for ansatte/besøkende ved skolen. Noen parkerer på andre siden av gata ved butikken og noen på «lomme» sør for skolen. Ikke plasser for HC-parkering, Kiss & ride-løsning eller bussholdeplass. Når elevene kommer til skolen med buss settes de av ved butikken og hentes ved omsorgsboligene på andre siden av gata, må krysse veg for å komme til/fra skolen. Varetransport/renovasjonsbil kjører inn i skolegården til hovedinngang/inngang administrasjon og inngang sør for bygget.	TG 2,3
Tomte generelt	<u>Egnethet:</u> Tomte er sentralt plassert med tanke på best mulig tilgjengelighet for flest mulig. Tomte omkranses av veg på tre sider, parkering og løsning for buss, hente/bringe er per i dag ikke løst og det er behov for å få på plass løsninger som sikrer trafikksikker ferdsel til og fra skolen for elevene. Hele tomte er i dag bruksareal for elevene, ved evt. utvidelse av skolen og behovet for å løse trafikkavviklingen vil det bli krevende å få til dette og opprettholde gode bruksarealer for elevene innenfor dagens rammer.	TG 2,3

5.11.3 Oppsummering av skolekapasitet

5.12 Malm oppvekstsenter



Nøkkeltall skoleåret 1920/21 GSI

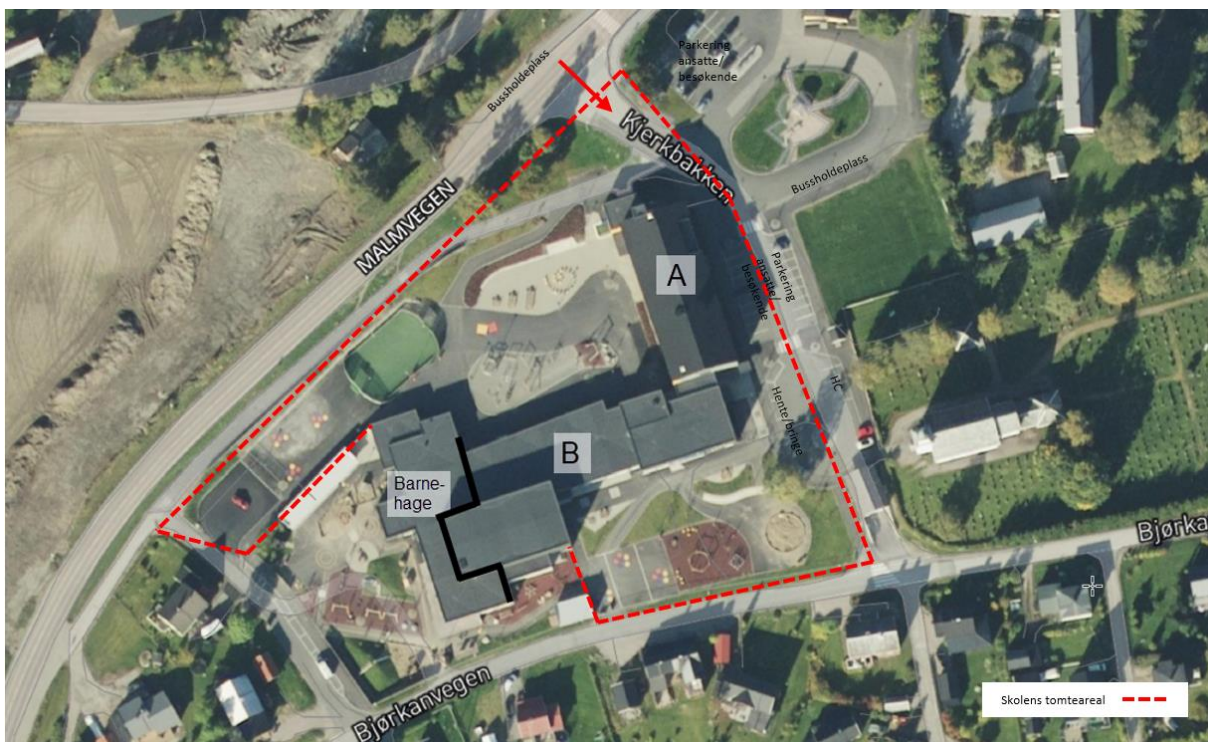
Antall elever	186
Antall barn i SFO	21
Antall personer lærere	25
Antall personer assistenter / fagarbeidere	6
Antall personer ledelse, kontortjeneste, rådgivere, m.m.	3

5.12.1 Rom og arealer

Ingen areallister her. Derfor ingen tabell for rom og arealer. Malm skole har god kapasitet i elevarealene.

Bygg B ble tatt i bruk i august 2015.

5.12.2 Bygningsteknisk, tomt og uteområde



Tilstandsgrad	TG 0 (ingen avvik)	TG 3 (alvorlige avvik)
Bygningsteknisk		
TEMA	VURDERING	TG
Bygg A (klasseromfløy)	<u>Tilstand:</u> Bygget er opprinnelig fra 1952, men ble totalrenovert (ned til bærekonstruksjon) i 2012. Godt vedlikeholdt og i bra stand. Nærmer seg behov for utskifting av enkeltkomponenter av tekniske installasjoner og enkel innvendig oppussing. Bygningen har enkeltavvik fra TEK17, men det anses lite hensiktsmessig å oppgradere et ti år gammelt bygg.	TG 1,2
Bygg B (flerbrukshall, administrasjon og allrom)	<u>Tilstand:</u> Bygget er fra 2013. Samme tilstand som bygg A.	TG 1,2
Bygningsmasse samlet	<u>Egnethet:</u> Begrenset fleksibilitet for endring planløsning, spesielt i Bygg A, muligheter for mindre endringer. Tunge konstruksjoner i Bygg A og bærelinjer i yttervegg og sannsynligvis korridor gir begrensning mht. utvidelsesmulighet i bredden. Klasseromstørrelser er knappe for store klasser. Bygg B har noe mer fleksibilitet mht. endringsbehov. Skolen har trinnfrie innganger og heis. Tydelig merket hovedinngang.	TG 1,9
Tomt og uteområde		
TEMA	VURDERING	
Tilgjengelig bruksareal for elevene	<u>Tilstand:</u> Tilgjengelig bruksareal for elevene ca. 8600 m2, veiledende krav ut ifra dagens elevtall (50 m2 per elev) tilsvarer 9300 m2.	TG 1,5
Beliggenhet/nærområde, plassering av bygg	<u>Tilstand:</u> Skolen ligger i Malm sentrum ved idrettsanlegg, friområder, lysløype, samfunnshus og kirke. Noe avstand til friområder og idrettsanlegg gjør at de ikke fritt kan benyttes i friminutt ol. uten følge av voksen. Bygget, som også inneholder barnehage, og er plassert slik at uteområdet naturlig kan deles i tre. En del for barnehagen, en for 1.-4.trinn og en del for 5.-10.trinn. I og med at det er et stort aldersspenn virker dette som en fornuftig inndeling, til tross for at sonen for 5.-10.trinn da blir nordvendt. Østsiden av bygget er forbeholdt trafikkavvikling, og man får adskilt trafikk og lek på en god måte.	TG 1,3
Uteområde	<u>Tilstand:</u> Variert og godt tilbud for aktivitet og opphold. Arealene ble opparbeidet for fem år siden med nytt utstyr som er i god stand. Ikke hundremeterskog på tomta, men etablert skråning med vegetasjon som skjerm og frileikareal på området til småtrinnet.	TG 1,0
Trafikksikkerhet/-avvikling	<u>Tilstand:</u> Det er tilrettelagt med sykkelparkering ved alle innganger. Oppmerket HC-parkering ved hovedinngang. Det er oppmerket, skiltet og belyst parkering for ansatte og besøkende. Bussholdeplass ved skolen med fortau inn til skoleområdet. I tillegg til denne opplyser skolen at busslomme ved fylkesvegen benyttes for noen elever, noe som krever at elevene krysser fylkesvegen. Dette kan unngås ved at det stilles krav om at alle busser med elever til skolen må benytte bussholdeplassen ved skolen.	TG 1,3
Tomta generelt	<u>Egnethet:</u> Tomta er sentralt plassert, men bruksareal for elevene er under minimumsnorm med dagens elevtall. Krevende situasjon ved evt. skoleutvidelse. I og med at utearealene per i dag er delt i mindre arealer kan det virke begrensende ved evt. utvidelse av bygningsmassen og samtidig klare å opprettholde kvaliteten på elevenes bruksareal. Ved behov for utvidelse av bygningsmassen bør man se på muligheten for alternativ plassering av barnehagen og ta arealene barnehagen i dag benytter inn som en del av skolen.	TG 1,6

5.12.3 Oppsummering av skolekapasitet

5.13 Egge ungdomsskole

Nøkkeltall skoleåret 1920/21 GSI	
Antall elever	317
Antall barn i SFO	-
Antall personer lærere	35
Antall personer assistenter / fagarbeidere	5
Antall personer ledelse, kontortjeneste, rådgivere, m.m.	3,9

5.13.1 Rom og arealer

Egge ungdomsskole		
	Areal	Antall rom
Samla bruttoareal ekskl. idrett / gym	7 435 m ²	
Netto generelt læringsareal	1 559 m ²	
Klasserom	1 202 m ²	15 rom
Grupperom	238 m ²	13 rom
Garderobes og toalett	119 m ²	15 rom
SFO		-
Andre generelle arealer (Fellesareal, baseareal, allrom etc.)		
Netto spesialisert læringsareal	928 m ²	
Mat og helse	126 m ²	2 rom
Musikk	224 m ²	1 rom
Naturfag	95 m ²	1 rom
Kunst og håndverk	331 m ²	7 rom
Bibliotek	91 m ²	1 rom
Andre spesialareal	62 m ²	-

Egge ungdomsskole er vurdert som en klasseromsskole i en hovedstruktur med 15 klasserom – 5 rom for hvert trinn. Det er nesten 1:1 forhold mellom grupperom og klasserom. Tre grupperom er over 40 m² og kan nesten defineres som delingsrom. Ett slikt rom er også definert som klasserom i arealanalysen.

Egge ungdomsskole har et netto generelt læringsareal 1 559 m² med dagens bruk. Ved å dividere på 4,6 m² pr elev, gir dette en elevkapasitet på 339 elever.

Klasseromskapasitet. Det totale klasseromarealet, når tre av de største grupperommene er holdt utenom, er på 1 202 m². Med utgangspunkt i normen på 2,5 m² pr elev i klasserommet, gir dette en klasseromskapasitet på 457 elever.

De fleste klasserommene (13 rom) er rundt 85 m og kan ta elevgrupper opp mot 40 elever. Siden skolen mangler felles samlingsrom og andre støttearealer rundt klasserommene, velger en å bruke 2,5 m² pr elev i klasserommene for kapasitetsvurderingen. Med klassestørrelser under 25 elever i de store klasserommene, vil det være godt med areal i disse rommene.

Noen mindre møter kan gjennomføres i kantina som har sitteplasser til 100 personer.

Garderobeløsningene er i korridorer og transportarealene. Toalettene er av lav standard. Dette er også kapasitetsavgrensende. Korridorene blir i stor grad benyttet som oppholdsareal i pauser. Erfaringsmessig gir dette uønskede situasjoner og hendelser, som ville vært unngått med andre tilrettelagte fellesarealer. Skolen mangler et felles samlingsrom som er innredet og planlagt til slike formål. I dag må gymsalen benyttes som samlingsrom for trinn og hele skolen. Kantina har sitteplass til 100 personer og benyttes til store møter / samlinger som er opp til 100 personer.

Egge ungdomsskole har et samlet bruttoareal på over 7 400 m² BTA og elevarealene (netto) utgjør ca. 2 500 m². Mye av skolens areal utgjør korridorer / trapper som transportareal. Dette indikerer at det er en lite arealeffektiv skole.

Ny personal- og administrasjonsfløy stod ferdig i 2002 og har god funksjonalitet og kapasitet til skolens ansatte.

Spesialrommene er også funksjonelle og moderne med unntak av kroppsøvingsarealene. For å få tilstrekkelig kapasitet til kroppsøving, leier skolen gymsalen på den gamle videregående skolen. Liten kapasitet og funksjonalitet i kroppsøvfingsfaget gir også føringer for tilbudet for tilvalgsfaget fysisk aktivitet og helse.

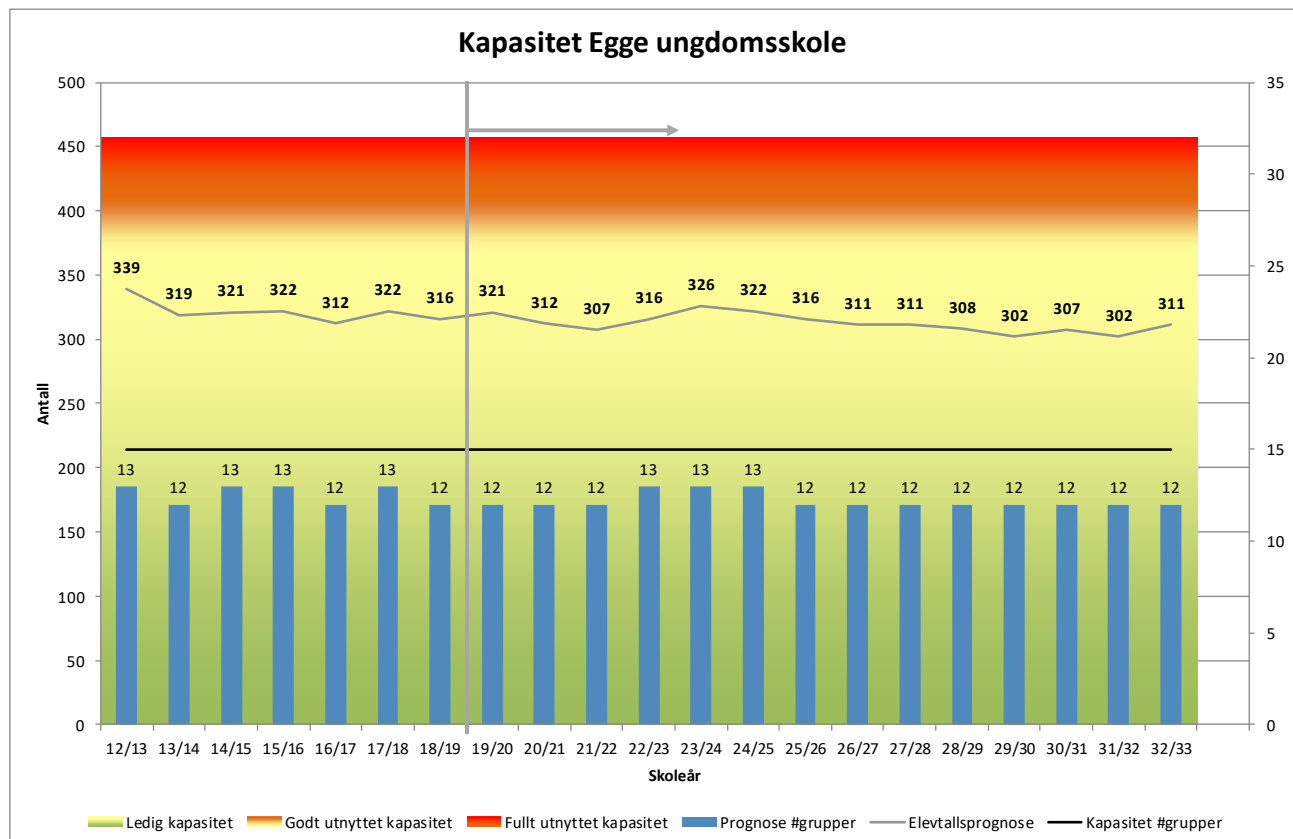
5.13.2 Bygningsteknisk, tomt og uteområde



Tilstandsgrad	TG 0 (ingen avvik)		TG 3 (alvorlige avvik)
Bygningsteknisk			
TEMA	VURDERING	TG	
Bygg A (Undervisningsbygg)	<u>Tilstand:</u> Hovedbygg ca 50 år: Mye fra byggeår, men deler av bygget renovert i 2011. De fleste vinduer, underfordelinger for el-kraft og enkelte ventilasjonsaggregat er skiftet, installasjoner på romnivå er etterinstallert i åpen himling. Ut over dette framstår bygget med vesentlig behov for renovering- og oppgraderingsbehov. Gitt ambisjon TEK17, omfatter dette en totalrenovering.	TG 2,2	
Bygg B (Administrasjonsfløy)	<u>Tilstand:</u> Administrasjonsfløy (2002) tilbygd til Bygg A. Bygningselementer og enkeltkomponenter på tekniske anlegg har kort forventet restlevetid. Behov oppussing og noe utskifting.	TG 1,4	
Andre fasiliteter – Gml Egge vgs (gymsal)	<u>Tilstand:</u> Gammelt gymbygg/garderober. Ikke innsisert, men basert på tilgjengelig input, er bygget modent for totalrenovering evt riving.	TG 2,7	
Bygningsmasse samlet	<u>Egnethet:</u> Kompakt skolebygg med tunge konstruksjoner, med gymsal og basseng midt i bygget (basseng ikke i bruk). Lite fleksibilitet i bygget mht. eventuelle endringsbehov. Etasjehøyde er noe begrensende for oppgraderte tekniske installasjoner. Lite støttefunksjoner i nærhet til klasserom, men store klasserom. Ikke stort samlingsareal/audit. Toaletter i kjeller. Mye areal er ikke i bruk; gir dårlig brutto/netto-faktor. Trinnfri inngang. Én heis som er plassert på motsatt side i forhold til hovedinngang. Begrenset tilpasningsdyktighet. Begrenset utvidet kapasitet i gym og spesialrom.	TG 2,0	
Tomt og uteområde			
TEMA	VURDERING	TG	
Tilgjengelig bruksareal for elevene	<u>Tilstand:</u> Tilgjengelig bruksareal for elevene ca. 17 700 m2, veiledende krav ut ifra dagens elevtall er 15 000 m2 + 25 m2 per elev over 300 som tilsvarer 15 525 m2.	TG 0	
Beliggenhet/nærområde, plassering av bygg, tilgjengelighet for alle (UU)	<u>Tilstand:</u> Skolen ligger sentralt plassert mellom flere store boligområder, ved barneskole, idrettsanlegg, friområder og barnehage. Det er gangavstand til Steinkjer skistadion og Byafjellet. Bygget er plassert midt i elevenes bruksareal, uten tilstrekkelig plass til trafikkavvikling, noe som gir uheldig kjøring i skolegården.	TG 1,4	
Uteområde	<u>Tilstand:</u> Uteområdet innbyr ikke til aktivitet, aktivitetstilbud er basketballkurver og fleksibel asfaltflate. I tillegg er det nylig opparbeidet sykkelbane på skoleområdet, men den er hovedsak egnet til mindre barn og evt. mopedopplæring for ungdomsskoletrinnet. To benkebord under tak ved hovedinngangen, ellers ingen møteplasser eller steder å sette seg ned/ «henge». Etablert vegetasjon rammer inn området, tilgang til hundremeterskog.	TG 2,1	
Trafikksikkerhet/-avvikling	<u>Tilstand:</u> Parkering 40 plasser for ansatte/besøkende. Ikke oppmerket/skiltet HC-parkering. Egen busslomme med tilstrekkelig kapasitet ved Eggevegen, med gangveg ned til skolen, men gang veg ikke universelt utformet på hele strekningen. Varelevering og hente/bringe skjer i skolegården. Avsatt plass til hente/bringe på andre siden av Eggevegen med gangtilkomst til skoleområdet via undergang, men varierende bruk. Noen eldre stativer for sykkelparkering ved hovedinngang, ikke takoverbygg.	TG 2,0	
Tomta generelt	<u>Egnethet:</u> Tomta er av tilstrekkelig størrelse med tanke på dagens elevtall, men med tanke på at trafikkavvikling i dag i hovedsak løses utenfor skoletomta er det lite å gå på ved evt. utvidelse av elevtall og behov for å tilrettelegge for eksempel hente-/bringe-sone innenfor egen tomt. Det er som utgangspunkt benyttet arealnormen for grunnskolen, og det vil nok ikke være samme arealbehovet for en ungdomsskoleelev, spesielt ikke med idrettsanlegg/friområder i umiddelbar nærhet.	TG 1,5	

5.13.3 Oppsummering av skolekapasitet

Egge ungdomsskole blir vurdert som en fem-parallell ungdomsskole med en maksimal teoretisk skolekapasitet på 457 elever. Merk at store klasserom på rundt 85 m² gir mulighet for «å fylle» opp klasserommene med flere elever utover dagens delingstall, gjerne i kombinasjon med en to-lærermodell.



5.14 Steinkjer ungdomsskole

Nøkkeltall skoleåret 2019/20 GSI	
Antall elever	
Antall barn i SFO	
Antall personer lærere	
Antall personer assistenter / fagarbeidere	
Antall personer ledelse, kontortjeneste, rådgivere, m.m.	

5.14.1 Rom og arealer

Steinkjer ungdomsskole		
	Areal	Antall rom
Samla bruttoareal ekskl. idrett/gym	7 385 m ²	
Netto generelt læringsareal	2 432 m ²	
Klasserom	1 404 m ²	21 rom
Grupperom	201 m ²	16 rom
Garderober og toalett	102 m ²	14 rom
SFO	-	-
Andre generelle arealer (Fellesareal, baseareal, allrom etc.)	725 m ²	8 rom
Netto spesialisert læringsareal	442 m ²	
Mat og helse	142 m ²	2 rom
Musikk	86 m ²	1 rom
Naturfag	92 m ²	1 rom
Kunst og håndverk	271 m ²	5 rom
Bibliotek	34 m ²	2 rom
Fremmedspråk	133 m ²	3 rom

Steinkjer ungdomsskole er opprinnelig bygd og utformet til videregående skoleformål.

Med 21 klasserom kan skolen drives som en 7-parallell ungdomsskole. Med utgangspunkt i 2 m² pr elev i klasserommet kan nesten alle rom teoretisk ha over 30 elever i arealene.

Steinkjer ungdomsskole har 19 klasserom som er over 60 m² og mange rom ligger rundt 70 m² pr elev. Dette gir en høy maksimal teoretisk klasseromskapasitet.

Skolen har et **netto generelt læringsareal** på **2 432 m²**. Dette tilsvarer en kapasitet på **528 elever** om en sammenligner med normen.

Klasseromskapasitet. Steinkjer ungdomsskole har **21 klasserom** av god størrelse og det er god tilgang til grupperom og andre støtteareal i skolen.

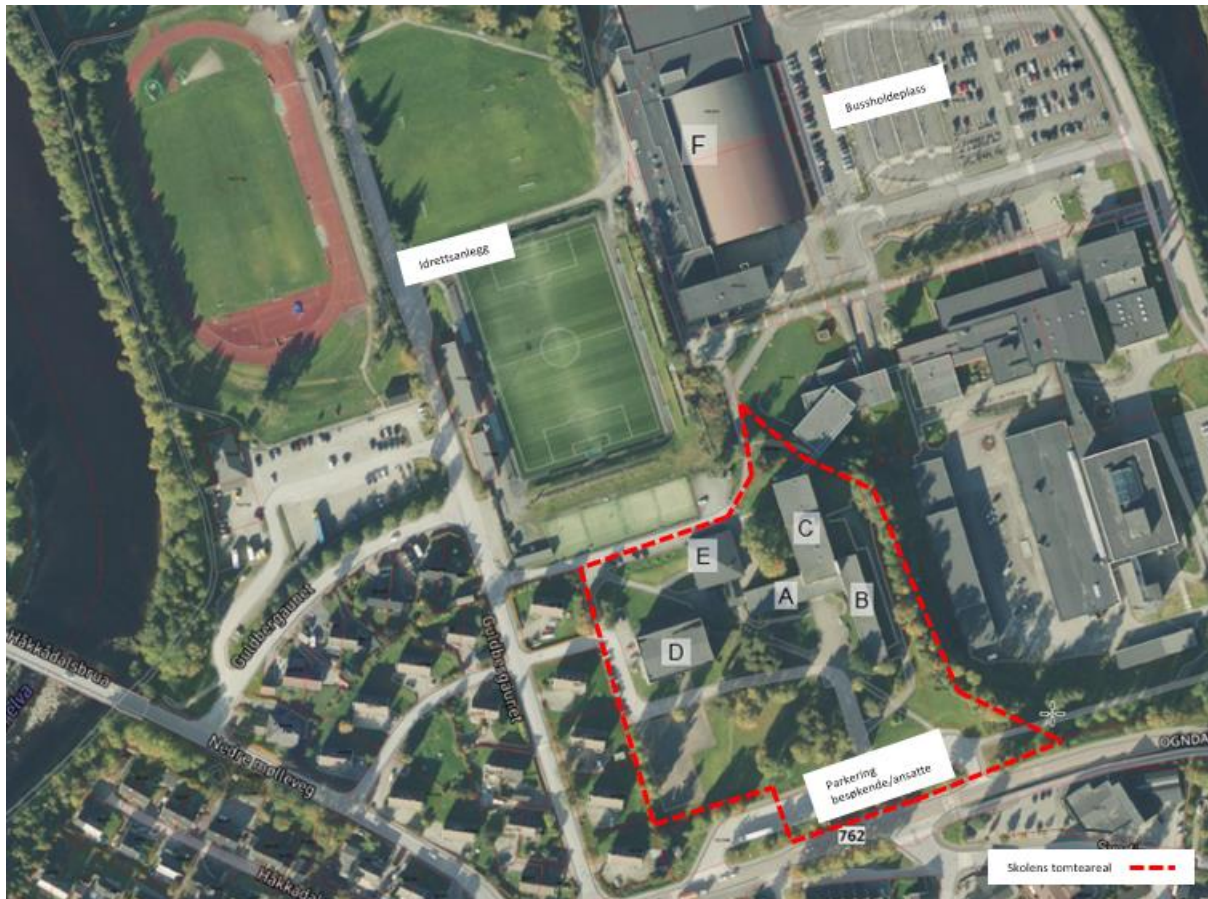
Ved å bruke **2,5 m²** pr elev i klasserommene gir dette en kapasitet på **528 elever** – det samme som metodene ved netto generelt læringsareal.

Siden det er god tilgang til gruppe- og støtteareal i skolen, kan en benytte noe lavere klasseromsareal pr elev for å definere elevkapasiteten ved skolen. Ved å dividere på enten 2,25 eller 2,0 m² pr elev, gir dette en kapasitet på henholdsvis **587 og 660** elever. Den vurderte maksimale kapasiteten ved skolen ligger over **600** elever eller i snitt 30 elever i hvert klasserom.

Med 25 elever i klassene gir dette en ungdomsskole som kan håndtere 525 elever.

Skolen har god tilgang til spesialrom tilpasset elevmengden og kapasitet til valgfag. Skolen har egen avdeling for fremmedspråk. Dette er ført som spesialrom og er ikke medtatt som generelt kapasitetsgivende læringsareal.

5.14.2 Bygningsteknisk, tomt og uteområde



Tilstandsgrad	TG 0 (ingen avvik)	TG 3 (alvorlige avvik)
Bygningsteknisk		
TEMA	VURDERING	TG
Fløy A (administrasjon)	<u>Tilstand:</u> Bygget er ca. 60 år. Bygningsteknisk standard og tekniske installasjoner er i stor grad tilsvarende byggeår; mange bygningselementer og tekniske installasjoner har passert forventet levetid. Totalrenovering må påregnes.	TG 2,7
Fløy B (klasserom/personal)	<u>Tilstand:</u> Bygget er ca. 60 år. 1. etg innvendig omfattende renovering i 2010, mens 2.etg delvis overflate-messig renovering. Nye vinduer 2012, men bygningsteknisk ikke oppgradert mht isolasjon etc. El-anlegg, ventilasjon, radiatorer o.a er hovedsakelig gammelt. Vesentlig renovering må påregnes.	TG 1,9
Fløy C (klasseromfløy)	<u>Tilstand:</u> Bygget er ca. 60 år. Kun overflatemessig oppusset, dvs. mange bygningselementer og tekniske installasjoner har passert forventet levetid. Tilbygg i 1974, ikke vesentlig bedre tilstand enn bygget for øvrig. Vurdert til vesentlig renoveringsbehov, sannsynligvis totalrenovering.	TG 2,2

Bygg D (Kantine og spesialrom)	<u>Tilstand:</u> Bygget er ca. 60 år, men renovert og ombygd fra gymsal ca. 2010. I hovedsak klimaskall med standard som fra byggeår, men renovert glassfasade. For øvrig behov oppgradering tak, utskifting vinduer etc. Tekniske installasjoner delvis skiftet, men noe av eldre dato. Lagt til grunn vesentlig renoveringsbehov, med unntak av kantina o.a som har lettere behov.	TG 1,7
Bygg E (spesialrom)	<u>Tilstand:</u> Bygget (ca. 40 år) har bygningsdeler og tekniske installasjoner hovedsakelig fra byggeår og har nådd eller passert forventet levetid. Vesentlig utskiftings- og oppgraderingsbehov.	TG 2,0
Andre fasiliteter – Bygg F (gym)	<u>Tilstand:</u> Skolen benytter Steinkjerhallen for gym og garderober. Bygningsmasse der er ikke innsisert. Er forutsatt at disse fasilitetene er bra, og at man ikke må svare for vedlikehold som allerede dekkes inn av leieavtale.	TG 1,0
Bygningsmasse samlet	<u>Egnethet:</u> Bygningsmasse opprinnelig bygd for videregående skole, og ble for ca. 10 år siden tatt i bruk som ungdomsskole. Skolen har flere bygg og fløyer, og har relativt høy brutto/netto-faktor. Etasjehøyde i underetasje er lav, dette gir begrensinger mht. føringsveier for tekniske anlegg. Trinnfri inngang for elever, men ikke ved hovedinngang for ansatte og besøkende. For liten kapasitet inngang; mulig aktuelt bygge ny hovedinngang. Bygningsmassen anses ok egnet som ungdomsskole, og eiendom anses fleksibel for endringsbehov.	TG 1,4
Tomt og uteområde		
TEMA	VURDERING	
Tilgjengelig bruksareal for elevene	<u>Tilstand:</u> Tilgjengelig bruksareal for elevene ca. 17 250 m ² , veiledende arealnrm for skoler med over 300 elever er 15 000 m ² + 25 m ² per elev over 300 noe som tilsvarer 18 675 m ²	TG 2,0
Beliggenhet/nærområde, plassering av bygg	<u>Tilstand:</u> Skolen ligger sentralt plassert på Guldbergaunet med god tilgang til friområder og godt utbygd både utendørs- og innendørs idrettsanlegg. Bygningsmassen er plassert slik at uteoppholdsarealene i hovedsak er sørvendt.	TG 1,0
Uteområde	<u>Tilstand:</u> Samlet område sør og vest for bygningsmassen. Store trær som gir karakter, le og rammer inn området. Området er i liten grad tilrettelagt for aktivitet og opphold. Ensidig aktivitetstilbud med ballflate, basketballkurver, volleyballnett og bordtennisbord. Noen benkebord og plassbygde benker rundt tre er fine møte- og oppholdsplasser. Ingen belysning av oppholdsarealene.	TG 1,9
Trafikksikkerhet/-avvikling	<u>Tilstand:</u> Generelt er løsningene for trafikkavvikling noe spredt, men det handler også om sambruk for flere funksjoner bla. videregående- og ungdomsskolen. Parkering for ansatte ligger ved Ognaldsvegen. Ingen egen hente/bringe-sone, medfører at henting/bring skjer «overalt» og det blir uoversiktlig og lite trafikksikkert. Felles bussholdeplass for ungdomsskolen og videregående ved Steinkjerhallen. Lang gangadkomst mellom bussholdeplass og skolen for de med bevegelsesnedsettelse. Grei belysning av gangsoner og trafikkareal.	TG 1,8
Tomta generelt	<u>Egnethet:</u> Skoletomta ligger sentralt plassert på Guldbergaunet med god tilgang på idrettsanlegg og friområder i nær tilknytning. Tomta er for liten med tanke på normtall, men tilgangen på friområder og idrettsanlegg veier opp. Eksisterende vegetasjon vil være en viktig ressurs i videre utvikling av skoleområdet. Tomta ligger i gang- og sykkelavstand til flere store boligområder, og muligheten for sambruk av trafikkareal med andre fasiliteter i området er en positiv kvalitet.	TG 1,8

5.14.3 Oppsummering av skolekapasitet

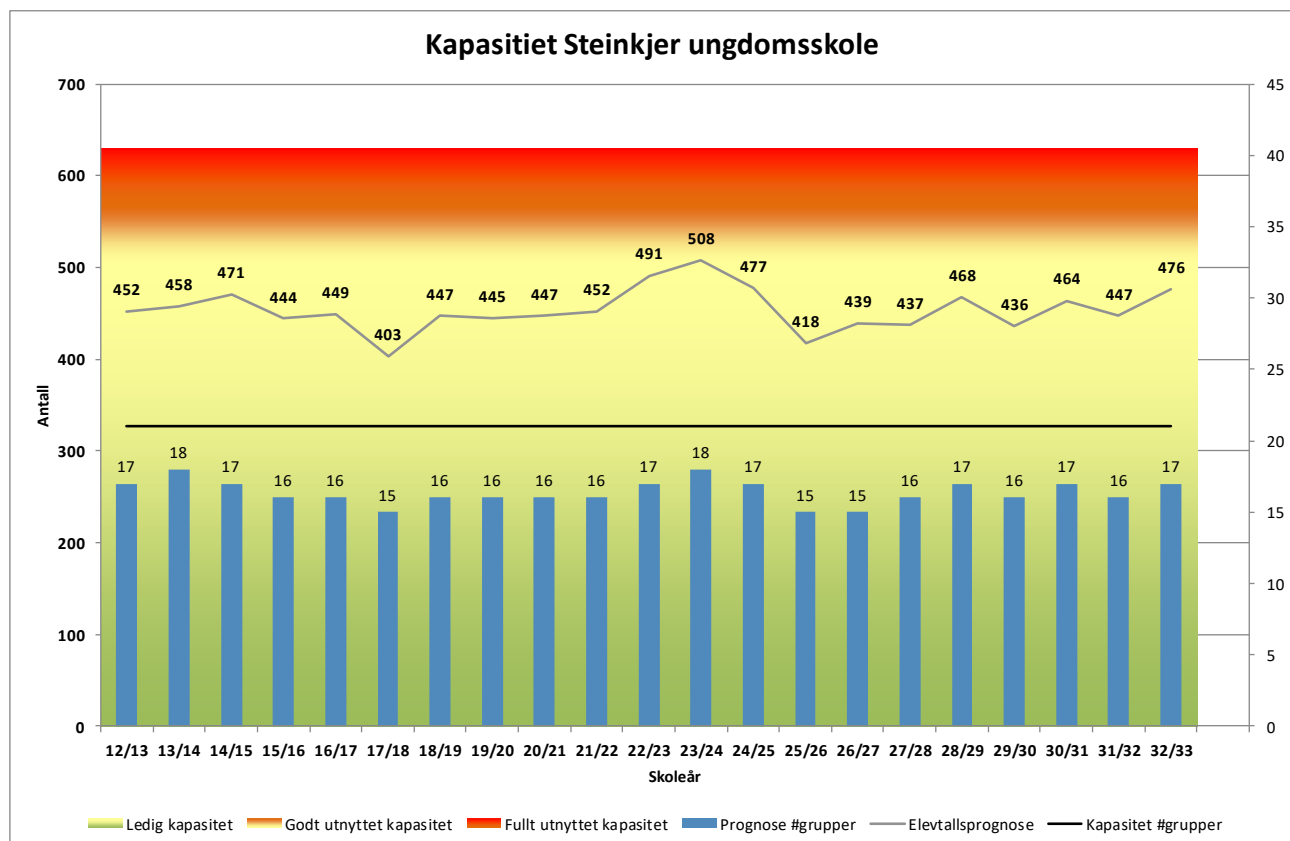
I denne kapasitetsanalysen er ungdomsskolen vurdert som en 7 parallell ungdomsskole med en kapasitet på over 600 elever (630).

Skolen har i dag mange bygningsmessige utfordringer som elevgarderober, inngangsparti og desentraliserte elevinnganger mangler som ivaretar skofri skole. Lite samlingssteder i anlegget. Varelevering er problematisk. Arbeidslivsfag er bla. utfordrende.

Dagens praksis ved skolen tilsier gruppe- og klassestørrelser rundt 23-24 elever.

Kapasitetsanalysene under viser en skole med rundt 30 elever i klassene og 24 elever i klassene.

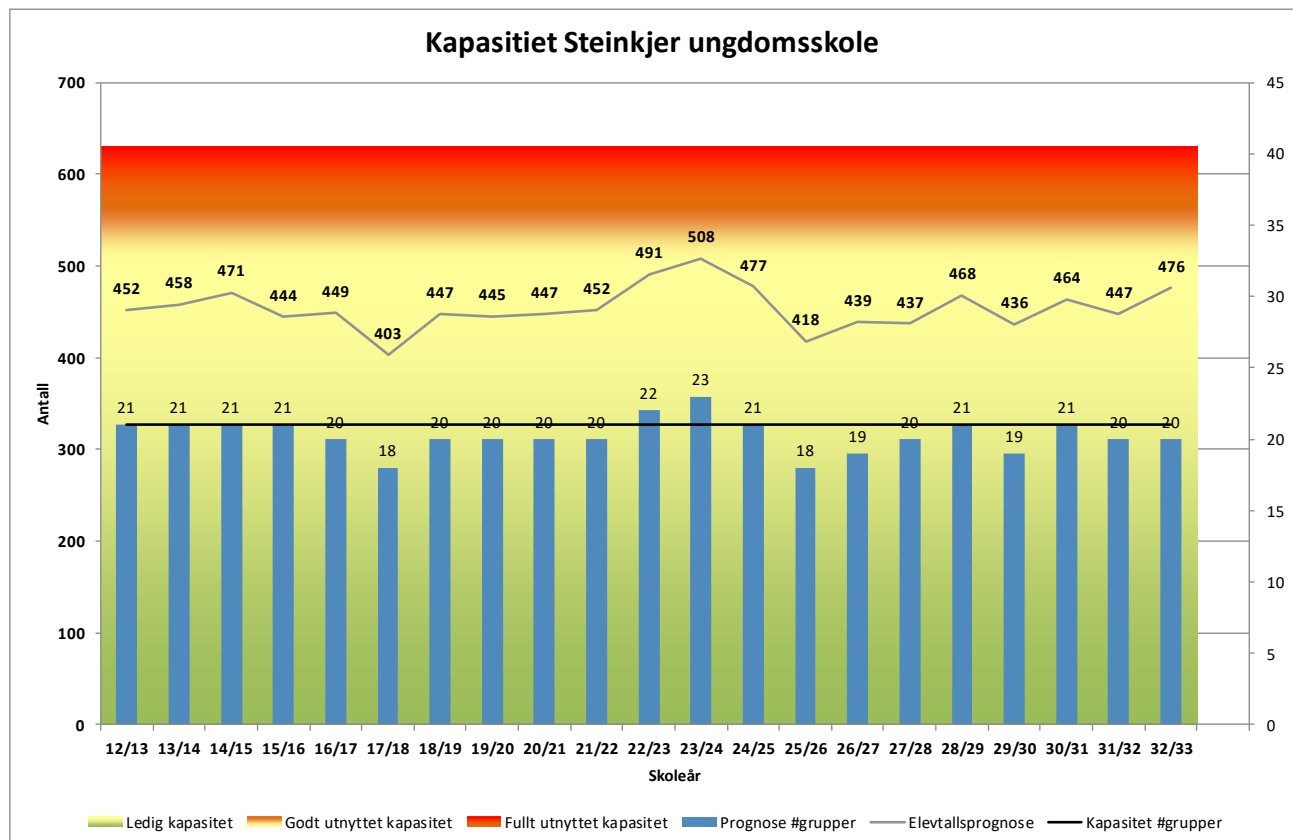
5.14.3.1 Kapasitet med 30 elever i klassene



Med 30 elever i klassene i 21 klasserom gir dette en maksimal teoretisk elevkapasitet på over 600 elever.

Med klasser på rundt 30 elever, er det grunnlag for seks klasser pr trinn. De fleste rommene er dimensjonert for en slik organisering.

Noen få klasserom har en uhensiktsmessig utforming for og er lite tilpasset undervisning av store elevgrupper.

5.14.3.2 Kapasitet med 24 elever i klassene

Dersom dagens klasse- og delingspraksis legges til grunn, vil skolen få delingsproblematikk i skoleårene 2022/23 og 23/24 – og vil mangle 1-2 klasserom i disse årene.

Klassestørrelser på 23-24 elever gir en mindre effektiv utnyttelse av klasseromskapasiteten.

6 Hvorfor endre / ikke endre skolestrukturen og lokaliseringen av grunnskolene?

6.1 Pedagogiske faktorer og organisatoriske perspektiv

6.1.1 Fagfornyelse og behov for nye fysiske læringsmiljøer

Hele læreplanverket er fornyet (fagfornyelsen) og skal gjennomføres med trinnvis innføring fra skoleåret 2020/21. Hovedbegrunnelsene for fagfornyelsen ligger i behov for økt relevans for det elevene skal lære, tid til dybdelæring og bedre sammenheng mellom fag og de ulike delene av læreplanverket (Udir 2020). Fagfornyelsen tar utgangspunkt i Stortingsmelding 28 (2015-2016), Fag – Fordypning – Forståelse — En fornyelse av Kunnskapsløftet og offentlige utredninger fra Ludvigsenutvalget (2014, 2015).

Kompetansebehovene for fremtiden handler mye om såkalte «21st century skills», kompetanser for det 21. århundre slik som:

- kunnskaper, for eksempel fagkunnskaper og fagovergripende begreper, innhold, metoder og fremgangsmåter
- kognitive kompetanser, for eksempel problemløsning, kreativitet og kritisk tenkning
- sosiale kompetanser, for eksempel samarbeidsevner, kommunikasjon og flerkulturelle ferdigheter
- fysisk og mentalt velvære
- emosjonelle kvaliteter, for eksempel utholdenhet, nysgjerrighet, empati og lederskap
- metakompetanser, for eksempel selvrefleksjon og effektive læringsstrategier

Mange av de kommunale skolene i Steinkjer er bygd og tilpasset et annet syn på læring og læringsaktiviteter enn hva som ligger til grunn for fagfornyelsen. Små klasserom og begrenset med tilhørende fellesarealer for samhandling legger i liten grad opp til den variasjonen i tilnærming til læring som man finner i fagfornyelsen.

Ett av de langsiktige målene i denne skolebehovsplanen er nettopp å utvikle skoleanlegg med varierte, teknologirike læringsareal som skal understøtte undervisning med mer elevsentrerte læringsmetoder, dybdelæring og økt tverrfaglig involvering. Eksperimentell og innovativ undervisning i tråd med prinsippene i nytt læreplanverk vil ha store fordeler av skoleanlegg som er utformet med tanke på dette. En skole for fremtidsrettet læring må bestå av mange steder. Steder for ulike aktiviteter. Steder hvor man jobber alene, i mindre eller større grupper, hvor man gjør noe aktivt og i bevegelse, hvor man jobber teoretisk – og mye, mye mer. Det fysiske læringsmiljøet skal være et verktøy for å realisere de verdiene og prioriteringene som ligger til grunn for fagfornyelsen og stimulere til variasjon i det pedagogiske tilbudet.

Samhandling og tverrfaglig arbeid blir spesielt fremhevet i grunnlaget for fagfornyelsen. Skolen vil i framtiden bli preget av økt mangfold, større kompleksitet og raskere endringstakt. Lærerne må være kompetente på fag, ha kompetanse på didaktikk og metoder, kunne formidle og kommunisere – og samtidig kunne utforske og være nysgjerrige på nye løsninger. Det fysiske lærings- og arbeidsmiljøet må være med å understøtte disse vilkårene.

Nye skolebygg – gode muligheter til å fornye og utvikle pedagogisk praksis i Steinkjer

Bygg som isolert faktor, gir ikke økt læring. Men nye og ombygde skoleanlegg kan utgjøre en vesentlig forskjell om utforming og fysiske forhold er tilpasset nye arbeidsformer og behov for endret pedagogisk praksis.

Da kan skoleanlegget «spille» på lag med lærerne og støtte opp under intensjonene i fagfornyelsen. Skoleanlegget må bygges for å øke kvaliteten på lærings- og opplæringsarbeidet og gjøre lærerne gode. Derfor er det sentralt at ny funksjonalitet og utforming av framtidens skoler i Steinkjer er omforent med lærerne sine verktøykasser – med en felles forståelse for hvordan rom og funksjoner skal brukes i opplæringen – slik at pedagogikk og utforming samsvarer med læreplanen og kompetansemålene.

Derfor tilrår Norconsult alltid at lærerne, elever og foreldre tidlig involveres i planleggingen av nye byggeprosjekter gjennom en medvirkningsprosess i forbindelse med et rom- og funksjonsprogram. Her avklares pedagogisk plattform for den nye skolen og krav til funksjoner og rom i det nye bygget.

Fremtidig implementering av nye eller rehabiliterte fysiske læringsmiljøer og/eller sammenslåing av skoler parallelt med innføring av fagfornyelsen, vil også kunne være et svært godt utgangspunkt for skoleutvikling i Steinkjer kommune. For å bruke handlingsrommet som man vil kunne få med endringer i det fysiske læringsmiljøet er det viktig å prioritere tid til refleksjon slik at det pedagogiske personalet kan ta bevisste valg rundt hvordan man ønsker å drive skole i nye fysiske læringsmiljøer.

6.1.2 Skolestørrelse og kvalitet i skolen

Hva er den optimale skolestørrelsen? Statistisk sentralbyrå (SSB) og Utdanningsdirektoratet benytter kategoriene færre enn 100 elever, 100-299 elever og over 300 elever når de kategoriserer skolestørrelse. I dag går utviklingen i retning av stadig større norske grunnskoler. Dette skjer som et resultat av en villet politikk gjennom en samordnet areal- og transportplanlegging med økt sentralisering og fortetting som resultat. Samtidig skjer dette fordi attraktive arbeidsplasser har oppstått i byer og tettsteder, mens arbeidsplassutviklingen ikke har hatt samme profil i spredtbygde strøk.

Mange kommuner vurderer at større skoler gir grunnlag for et bredere, større og mer attraktivt fagmiljø som i større grad har forutsetninger for å innfri føringene i læreplanene og fagfornyelsen enn små grunnskoler.

Gjennomgang av norske studier hvor skolestørrelse er en av flere variabler viser at det er lite skoleforskning som direkte kan vise til klare sammenhenger mellom skolestørrelse og kvalitet i form av kvantitative resultatmål som for eksempel mobbing, eksamensresultater, resultater på nasjonale prøver og motivasjon. Andre forhold ved skolene, især læringsmiljø og sosioøkonomisk bakgrunn, blir imidlertid trukket frem som faktorer som har langt større påvirkning på elevers faglige og sosiale utbytte. Det er lærerne som har størst betydning for elevenes sosial og faglige læring. Pedagogisk praksis med variasjon og bevisste didaktiske metoder i kombinasjon med tilrettelagte fysiske rom og arealer som henger sammen – vil gi grunnlag for økt og stort læringsutbytte.

Mer generelt kan forskning peke på noen faktorer som, uavhengig av skolestørrelse, kjennetegner god læring og kvalitet i opplæringen:

1. Relasjonsbasert klasseledelse (Pianta og Hamre, 2009)

Et godt og trygt læringsmiljø er preget av gode relasjoner mellom lærer og elev – og elevene seg imellom. Elevene blir møtt med forventninger om å mestre og blir gitt relevant og tilpasset læringsstøtte. Det er strukturert og synlig ledelse i klasserommet.

2. Fagkunnskap og formidlingsevne (Durham University v. Coe, Aloisi, Higgins og Major, 2014)

De dyktigste pedagogene har god kunnskap i fagene de underviser i og legger til rette for tilpasset og relevant bruk av læringsstrategier og identifiserer elevenes faglige utfordringer.

3. Læringssyn (f.eks. Dweck, 2006; Vygotsky, 1982)

Det er sammenheng mellom læringssyn og effekten på elevenes læring. Lærernes egne tanker og forestillinger om hva som gir den beste læringa og hvordan dette skjer, samt rolle og metodevalg vil påvirke elevenes læring.

4. **Profesjonsfellesskap** (Rutter et. al., 1979; Dufour & Eaker, 1998; Thompson, Gregg & Niska, 2004; Stoll, McMahon & Thomas, 2006; DuFour & Fullan, 2013)

Lærere som sammen vurderer egen og andre sin praksis i lys av teorier og forskning, som grunnlag for endring og utvikling, holder seg oppdaterte og undervisningen får stor innvirkning på elevenes faglige og sosiale læring.

6.1.3 Høyere utdanningskrav i kjernefagene for lærere i grunnskolen kan vanskeliggjøre spesialisering i små grunnskoler

Det er nylig innført høyere utdanningskrav i kjernefagene på grunnskolen. Dette kan vanskeliggjøre rekruttering av kompetanse og sammensetning av rett kompetanse i mindre pedagogiske miljøer. Tidligere ble en stor del av grunnskolelærere utdannet som allmennlærere med mulighet til å undervise i alle fag fra 1.-10. trinn. Selv om man naturlig nok også da ønsket spredning i kompetanse og undervisningsfag i kollegiet ved de ulike skolene, var ikke sammensetning av kompetanse styrende i like stor grad som det vil kunne bli nå.

Sammensetninger av undervisningsfag vil nå kunne bli mer styrende ved ansettelsesprosesser og organisering av ulike team på skolen. Ved skoler med færre paralleller vil sammensetninger av lærerkompetanse kunne bli mer krevende kabaler da man ikke nødvendigvis lenger har «allmennlæreren» som kan undervise i en rekke forskjellige fag for «sin» klasse. Dette gjelder spesielt ved ungdomsskoler der man nå har krav til 60 studiepoeng i norsk, samisk, engelsk og matematikk og 30 studiepoeng i øvrige fag. Ved et større lærerkollegium vil man som skole kunne få større fleksibilitet og bedre mulighet til å bygge opp faglige fellesskap, samt til å oppfylle krav om faglig fordypning også i mindre fag slik som eksempelvis praktisk-estetiske fag, kunnskapsfag og fremmedspråk. Et resultat av denne dreiningen kan være at man må ansette faglærere i deltidsstillinger og at kanskje enkelte lærere må undervise ved flere skoler hvis det veldig små ungdomstrinn.

Disse nye lovkravene om kompetanse hos lærerne, samt lærerutdanningens organisering dreier altså lærernes kompetanse i retning faglærere, og mindre i retning allmennlæreren.

Økte kompetansekrav til undervisning i grunnskolen vil også kunne gjøre det vanskelig å dekke alle fagområder, kanskje spesielt innenfor de mindre fagene, ved mindre skoler. Ved større skoler vil det i prinsippet kunne være enklere å få mer fleksibilitet og spesialisering i lærerkollegiet. Det bør likevel understrekes at dette henger sammen med timeplanlegging som er en kompleks oppgave med mange faktorer som spiller inn både for større og mindre skoler. For andre yrkesgrupper i skolen som ikke er lovregulert, kan større skoler ha mer ressurser til å ha flere yrkesgrupper i større stillinger. På denne måten vil man kunne styrke «laget rundt læreren» til elevenes beste.

Mer robuste organisasjoner ved større skoler

For lærere vil skolestørrelse kunne være av stor betydning når det gjelder profesjonsfellesskap, fagspesifikk kompetanse og mulighet for å fordele arbeidsbyrder som planlegging av felles tema, administrative oppgaver og for eksempel vurdering av elevarbeider, samt når det gjelder det generelle arbeidet med å skape gode og trygge læringsmiljøer gjennom arbeid med skoleutvikling.

Strukturdebatten må også vurderes opp mot fordelene og ulempene med større fag- og elevmiljø. Steinkjer kommune kan gjennom å endre lokaliseringene av grunnskolene, etablere mer like skoleorganisasjoner og skoletyper. Dette kan ha fordeler innen:

- økt fleksibilitet – redusert sårbarhet
- felles, mer styrt og lik kompetanse- og skoleutvikling
- redusert kontrollspenn med færre organisasjoner – enklere målstyring, overordna ledelse og resultatoppfølging
- større skoler kan i større grad utvikle fagspesialister og store fagmiljø
- større skoler kan bli mer profesjonelle og samhandlende mot hjelpetjenestene, utvikle spesialpedagogisk miljø og kompetanse på den enkelte skole
- større og moderne skoler

Likevel er spørsmål om hvor «overganger» mellom små og store skoler går er utydelige når det er snakk om faglige profesjonsfellesskap og skoleutvikling. Ut fra organisering og timeplanlegging, vil det være vanskelig å kunne hevde hardnakket at alternativer med mellomstore skoler vil bli så små at det vil være vesentlige ulemper for å få til skoleutvikling og sterke faglige fellesskap, eller at man i praksis vil klare å få til kontinuitet i det daglige samarbeidet og i skoleutviklingsarbeidet i en travel skolehverdag hvis skolene blir veldig store.

For å få en best mulig fremtidig Steinkjerskole må derfor lokaliseringene, skolestørrelsene og skoletypene samt den fysiske utformingen av nye og ombygde skolebygg sees i sammenheng med aktivt arbeid med:

- **Profesjonsfellesskap / lærersamarbeid.** Michael Fullan (2014) sier noe om dette å dra i samme retning. Gjennom samhandling og samskaping utvikles en kollektiv kapasitet og kompetanse. Skoler som gjør det bra, har profesjonell delingskultur og samarbeidskultur. Kvaliteten på samarbeidet slår ut på elevenes læring. Kompetansebygging skjer i fellesskap der lærerne lærer sammen (K. Roald, 2012)
- **Tydelig og sterk skoleledelse.** Et sammensatt lag / team med ledere, øker sjansene for å lykkes med målrettet utviklingsarbeid. Viviane Robinsons studier viser at ledere som direkte involverer seg i elevene sin hverdag og undervisning – og som tydelig leder lærernes profesjonelle læring, har stor effekt på kvaliteten ved skolen (*Elevsentrert skoleledelse*, 2008)
- **Rekruttering.** Dyktige lærere er sentralt for elevenes læring. En stor utfordring for Steinkjerskolen, vil være å gjøre seg attraktive for nye lærere / pedagoger i Trøndelag. Flinke folk søker seg til flinke og moderne miljø. De blir motivert av gode fagmiljø, gode kollegaer og dyktige ledere. Hvordan skolene er organisert og drevet, kan bety mye for framtidig rekruttering.

Bærekraftig skolestruktur med funksjonelle, fremtidsrettede læringsareal i Steinkjer, kan bli viktige premisser i denne utviklingen. Uansett er det elevene, lærerne og lederne som skaper kvalitet og innholdet i skolen.

Nye Steinkjer skole er et framtidsrettet bygg som er utviklet i tråd med mange av forutsetningene ovenfor.

6.2 Samfunns- og tjenesteutviklingsperspektiv

Steinkjer kommune er framfor alt en tjenesteprodusent. Alle kommunale tjenester skal produseres med kvalitet, være i størst mulig grad like og være kostnadseffektive. Derfor er det også avgjørende at skolestrukturen i kommunen er designet og rigget for å gi et kvalitativt og effektivt tjenestetilbud til elevene og foreldre i området.

Antall skoler og antall tjenesteenheter virker inn på ledelse- og kontrollspennet – som igjen virker inn på organisasjonsstrukturen. Derfor må skolestørrelse og skoletype også vurderes opp mot kommunens organisering generelt og oppvekstsektorens organisasjon spesielt. Mange skoler og enheter gir stort kontrollspenn for administrasjon og politisk nivå – samtidig som det gir spredt elev- og fagmiljø.

6.2.1 Likeverdige grunnskole tjenester

Elevene er hovedmålgruppen for grunnskole tjenestene - og læring, trygghet og trivsel for barn og unge har hovedfokus. I kommunal tjenesteproduksjon bør målet være å tilby likeverdige tjenester til alle brukerne. En helhetlig strukturgjennomgang bør derfor ha et sterkt fokus på å gi elever gode utviklingsmuligheter i et fysisk læringsmiljø som forsterker skolens formidlingsarbeid. Et godt fysisk læringsmiljø tilpasset den pedagogiske virksomheten vil derfor være avgjørende for kvaliteten i kommunens samlede opplæringstilbud. Arealnormen gir føringer for det fysiske elev- og fagmiljøet når kommunen vedtar nye ut- og/eller ombyggingsprosjekt.

6.2.2 Mange skoler og forskjellige skoletyper som ligger tett

I dag blir grunnskole tjenestene produsert på mange forskjellige lokaliseringer. Grunnskolene ligger tett - med korte avstander mellom hverandre, spesielt i sentrum av Steinkjer. Korte avstander mellom grunnskolene kan gi utfordringer med kapasitetsutnyttelse fordi nærskoleprinsippet hjemler retten til å gå på den nærmeste skolen. Barneskolene ligger fast i denne planen, og det er kun alternativsvurderinger for ungdomstrinnet. Med stadig bedre veier og nye kommunikasjoner bør kommunen i framtiden vurdere lokaliseringene og innretningen av barneskolestrukturen.

6.3 Behovs- og kapasitetsperspektivet – en grunnskole tjeneste som er avstemt med elevtallsgrunnlaget

For Steinkjer kommune er det avgjørende å sikre nok og tilstrekkelig skolekapasitet. Samtidig skal strukturmulighetene synliggjøre hvordan kommunen kan utnytte eksisterende kapasitet, slik at skolene får et elevtallsgrunnlag som de er dimensjonert og bygd for. Det er også sentralt at allerede funksjonell og bygd (investert) skolekapasitet fylles opp med elever og ansatte, slik at kommunen får en optimal utnyttelse av eksisterende skoler. Denne utredningen viser flere muligheter for å løse kapasitetssituasjonen. Det er ingen fasitsvar på hvilke skolesteder, skoletyper og skolestørrelser som er «best» for dette området, fordi det avhenger av hvilke definisjoner vil legger til begrepene kvalitet og kapasitet – men drift i færre grunnskoler vil ha noen andre fordeler og ulemper enn en videreføring av dagens struktursituasjon.

6.3.1 Justering av inntaksområder som virkemiddel til å fordele elevene til skoler med ledig skolekapasitet

For Steinkjer kommune er det avgjørende å ha mulighet til å kunne fordele elevene hensiktsmessig og i samsvar med kapasitetsutfordringene mellom skolene. Slike fordelinger må være i samsvar med nærskoleprinsippet i opplæringsloven. Færre grunnskoler vil redusere «konflikten» med nærskoleprinsippet og kommunen vil ha et bedre utgangspunkt til å fordele elevene til skolene.

6.4 Bygningsmessige perspektiv – vedlikeholdsetterslep / TEK17

Skole	Fløy/bygg	Areal [m2 BTA]	SUM vedlikeholds- etterslep [inkl. mva.]
Beitstad skole	A (1997)	824	10 700 000
	B (2010)	1649	4 100 000
	Sum	2 473	14 800 000
Binde skole	A (1956)	702	24 600 000
	B (1998)	461	6 900 000
	C (2012)	247	500 000
	Sum	1 410	32 000 000
Byafossen skole	Hele skolen (2011)	1793	2 700 000
	Sum	1 793	2 700 000
Egge B	A,B,C (1979)	4 468	111 700 000
	D (1997/2004)	856	11 100 000
	E (2017)	1000	-
	Sum	6 324	122 800 000
Egge U	A (1973)	6 692	207 400 000
	B (2002)	744	7 400 000
	Sum	7 435	214 800 000
Folla skole	Hele skolen (ca. 70-tall/2007)	2 260	38 400 000
	Sum	2 260	38 400 000
Henning skole	A (2006/2017)	400	600 000
	B (1997/2017)	522	800 000
	C (2012)	243	500 000
	Sum	1 165	1 900 000
Kvam skole	Hele skolen (2012)	1674	2 500 000
	Sum	1 674	2 500 000
Lø skole	A,B,C (1975/1996/1999)	2 872	71 800 000
	Sum	2 872	71 800 000
Malm skole	A,B (2012)	4 622	6 900 000
	Sum	4 622	6 900 000
Mære skole	Ny skole	3 039	-
	Spesialrom (1985)	650	13 000 000
	Sum	3 689	13 000 000
Ogndal skole	A (60-tall)	926	15 700 000
	B (70-tall)	677	16 900 000
	C (1997/2017)	338	2 000 000
	Sum	1 941	34 600 000
Steinkjer B	Hele skolen (2019)	7 651	-
	Sum	7 651	-
Steinkjer U	A (1961)	734	25 700 000
	B,C, D (1961/1974), E (1981)	6 651	166 300 000
	Sum	7 385	192 000 000
SUM	Vedlikeholdsetterslep - Alle skoleanlegg	52 694	748 000 000

Norconsult har som del av utredningen utført en tilstandsvurdering av skolebyggene, inkludert grovt kostnadsestimat for etterslep vedlikehold og oppgradering opp til dagens byggeforskrift (TEK 17). Byggene er ikke kartlagt i detalj, og beskrevet tilstand, tiltak og kostnader er kun retningsgivende, og påvirkes av mange parametre.

Dette ligger til grunn for tiltaksnivå på den enkelte skole og utformingen av strukturalternativene senere i rapporten.

6.4.1 Fysisk likeverdige læringsmiljø

Et mål med planen er å sikre likeverdige fysiske rammer for elever og ansatte.

Utarbeidelse av arealnorm, skolebeskrivelser og kapasitetsanalyser, samt de foreslåtte tiltakene senere i rapporten har som mål å sikre like fysiske rammer for skolene - i alle de vurderte strukturalternativene.

Det er selvsagt ikke slik, at skoler som ikke oppfyller arealnormen skal automatisk få utbygging. Arealnormen legges til grunn når kommunen har vedtatt utbygging og prosjektet går inn i en ordinær planleggingsfase.

I tabellen til venstre er vist hovedtallene fra Norconsults gjennomgang av behov

vedlikehold/oppgradering i skolebyggene (ekskl. uteområdet). Det er vurdert et samlet vedlikeholdsetterslep (opp til TEK17-krav) på kr. 748 mill. fordelt på 14 skoler. Mære og Steinkjer skoler vurderes til å ha ingen / lite vedlikeholdsbehov.

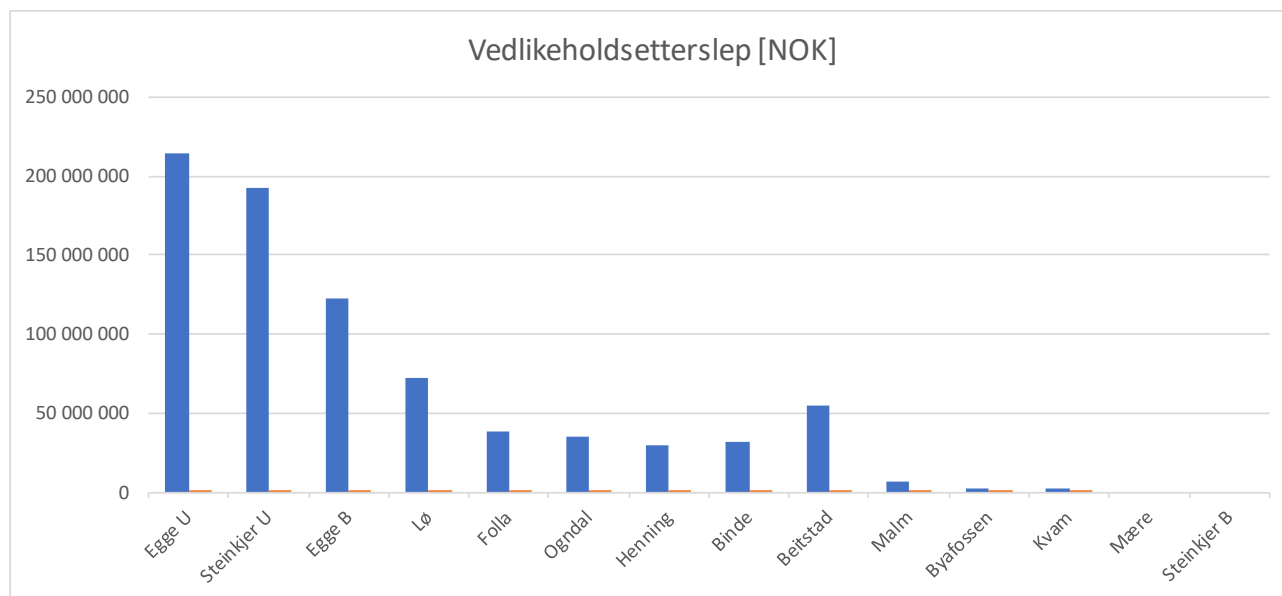
Størst vurdert vedlikeholdsetterslep har Egge og Steinkjer ungdomsskole med over kr. 400 mill.

På barneskolene er det Egge skole og Lø skole som kommer dårligst ut – med et vurdert vedlikeholdsetterslep på kr. 195 mill.

Fra et bygningsmessig ståsted, må slike store behov vurderes opp mot fordelene med å bygge nytt på disse lokasjonene. Særlig vil dette gjelde for løsningene på ungdomstrinnet. I strukturalternativene senere i planen, blir dette vurdert i løsningene.

Norconsult vurderer at vedlikeholdsetterslepet er såpass stort ved enkelte bygg, at skoleeier bør vurdere om det er mer hensiktsmessig å rive og sanere – og bygge helt nytt, framfor tunge rehabiliteringer med omfattende ombygginger. Fordelen med nybygg ligger i at kommunen i større grad sikrer seg skoleanlegg som er moderne og framtidsrettet – framfor å tilpasse ombygginger til en allerede bestemt bygningsstruktur, som gir føringer for pedagogiske løsningene og mulighetene i bygget. I tillegg oppnås normalt lavere FDVU-kostnader i et nybygg.

I figuren under er vedlikeholdsetterslepet vist som grafer. I kronebeløp er det størst behov ved ungdomsskolene, samt Egge barneskole og Lø skole.



Når en måler vedlikeholdsetterslepet i kroner pr. kvm ved den enkelte skole, er det Egge ungdomsskole, Lø skole og Binde skole som kommer dårligst ut.

6.5 Økonomiske perspektiv

Det kommunale tjenestetilbudet må utvikles og dimensjoneres i samsvar med befolkningsvekst og befolkningens sammensetning. Dette må gjøres på grunnlag av en bærekraftig kommuneøkonomi.

Det som oftest gir størst uttelling på effektiv drift i skole- og byggebudsjettene er endring av skolestrukturen. En slik endring innebærer gjerne færre skoleenheter i bedre og mer arealeffektive bygg.

I denne utredningen er det modellert driftskonsekvenser av de ulike strukturmulighetene på ungdomstrinnet. De mulighetene som gir færre og større skoler – gir også de mest økonomisk effektive driftsenhetene – også når økte kapitalkostnader fra store investeringer medregnes.

6.6 Bygdeutviklingsperspektiv

¹I kommunens grunnlagsnotat fra 2012 er det i forbindelse med skolens betydning for lokalsamfunnet fremhevet de mest sentrale drøftingstema relatert til bygdeutviklings- og nærmiljøperspektivet.

Norconsult vurderer at notatet sine vurderinger innen dette tema, fremdeles er valide og svært godt beskrivende for de fordeler og ulemper som både politisk og administrativ myndighet må belyse i sakene om eventuelle endringer av skolekretsgrenser.

Siden denne planen har et knesatt prinsipp om at ingen barneskoler skal legges ned, vil heller ingen bygder bli rammet av at nærskolene på barnetrinnet legges ned. Ungdomsskoleelevene fra Folla, er de elevene som flest ganger i alternativene blir foreslått overført til andre skoleområder.

Underkapitlene under er utdrag hentet fra kommunens grunnlagsnotat fra 2012.

6.6.1 Skolens betydning for lokalsamfunnet

Skolen er en viktig arena og møteplass for lokalsamfunnet utenfor skoletiden. Både en skolenedleggelse og endringer av skolekretsgrenser vil kunne medføre en endring av strukturer og aktivitet i lokalsamfunnet. Endringene behøver ikke å medføre en negativ utvikling, men flertallet i et lokalsamfunn opplever som regel endring i skolestruktur som negativt.

6.6.2 Boligstruktur og befolkningsutvikling

Folks flyttevaneer viser en stadig sterkere sentraliseringstendens i retning av større steder hvor alt blir mindre oversiktlig og nært. Den geografiske og sosiale avstanden mellom der folk bor og der de arbeider, får sin skolegang og utdanning, blir større. Dette tapper mange mindre lokalsamfunn for ressurser og muligheter til å være noe mer enn et bosted for lokalbefolkningen. Samtidig ligger det potensiell tiltrekningskraft i små lokalsamfunn som lykkes med å skape de nære relasjonene, felles identitet og samhold. Mennesker som etterspør disse verdiene flytter gjerne mot strømmen, forutsatt at de har en arbeidssituasjon som tillater det.

Konfrontert med skolenedleggelse er det relevant å diskutere hvorvidt framtidig bosetting trues fordi lokalsamfunnet vil være mindre attraktivt, særlig for unge i etableringsfase og barnefamilier.

I dagens lokalsamfunn tilbringer flertallet av yrkesaktive voksne mye av sin tid utenfor eget nærmiljø, og er mindre avhengig av et velfungerende lokalsamfunn enn før. Likevel vil mange oppleve tapt fellesskapsfølelse, redusert livskvalitet og utrygghet når sentrale strukturer i lokalsamfunnet svekkes eller faller bort.

¹ Teksten er hentet fra kommunens grunnlagsnotat fra 2012. Skolestruktur 2012.

Skolenedleggelse skjer dessverre ofte i mindre samfunn som allerede har marginalt med tjenestetilbud på grunn av lav befolkningstetthet. Hvilke konsekvenser skolenedleggelse får for lokalsamfunnet avhenger av hvilke funksjoner den aktuelle skolen har ivaretatt og hvorvidt det enten finnes, eller blir utviklet, andre strukturer i lokalmiljøet som bidrar til at disse funksjonene blir opprettholdt. Det er mange måter det kan skje på, men det mest nærliggende er ofte at lokalene som skolen har brukt gis et nytt innhold eller at det etableres nye aktiviteter ved et nærliggende forsamlingshus.

Eksempler på funksjoner som skolen ivaretar i et lokalsamfunn kan være:

- Foreldre blir kjent med hverandre/ etablere samhold innad i foreldregruppa
- Inkludering av tilflyttere
- Fritidsaktiviteter for barn og ungdom
- Kultur- og idrettsaktiviteter for ulike aldersgrupper
- Uorganisert møteplass for barn, unge og voksne
- Møtelokaler og arkiv/lager for lag og foreninger
- Arrangementslokale

Effekten av disse funksjonene er at det over generasjoner etableres en sterkt lokal tilhørighet, fellesskapsfølelse og identitet. Det er slike bånd som gjør lokalsamfunnet til noe mer enn et bosted. Det stimulerer til innbyggerne til felles innsats for å få lokalsamfunnet til å fungere og for at lokale verdier blir satt pris på, vedlikeholdt og foredlet.

Stilt overfor en skolenedleggelse er det relevant å diskutere hvorvidt de enkelte funksjonene vil forbli i lokalmiljøet eller om de vil følge med over i ny skole. Hvilke funksjoner er mest sentrale å opprettholde lokalt? Er det nye funksjoner som kan/ bør etableres for å erstatte funksjoner som bortfaller?

Det er lokalbefolkningen som best kjenner både lokale funksjoner, ønsker og behov. Kommunal forvaltning og offentlig tiltaksapparat kan være med å legge til rette for å opprettholde og utvikle nye funksjoner i samarbeid med lokalsamfunnet, men kan i liten grad drifte tilbud. Initiativ og drift må derfor være lokalt forankret.

Skolen er en viktig arena og møteplass for lokalsamfunnet utenfor skoletiden. Både en skolenedleggelse og endringer av skolekretsgrenser vil kunne medføre en endring av strukturer og aktivitet i lokalsamfunnet. Endringene behøver ikke å medføre en negativ utvikling, men flertallet i et lokalsamfunn opplever som regel endring i skolestruktur som negativt.

6.7 Skoleskyss - Reisetid og reiseavstand

² Retten til skoleskyss vil kunne ivaretas også ved de aktuelle strukturendringene. Det vil likevel føre til økning av antall elever som har behov for skoleskyss.

I henhold til rundskriv fra Utdanningsdirektoratet skal spørsmålet om hva som er akseptabel reisetid avgjøres etter en konkret vurdering. Utover det gir verken opplæringsloven eller rundskriv noen klare føringer på hva som er forsvarlig reisetid. I det fylkeskommunale reglementet opereres det med en selvpålagt norm for akseptabel reisetid. I reglementet er det imidlertid presisert at det kan gjøres avvik fra normen.

Det er fylkeskommunen som organiserer og tilrettelegger skyssopplegget for kommunene. I sin veileder til vedtatt skyssreglement opererer fylkeskommunen med en norm for maksimal anbefalt total reisetid:

Anbefalt totalt reisetid en vei er summen av beregnet gangtid + reisetid + ventetid. Normen gjelder for skyss mellom heim og nærmeste skole og er slik for de ulike årstrinnene:

- 45 minutter for 1. -4. årstrinn
- 60 minutter for 5. -7. årstrinn
- 75 minutter for 8. -10. årstrinn

Veilederen sier videre at den anbefalte totale reisetiden må avvike i enkelte tilfeller grunnet for eksempel lang avstand mellom heim og skole.

Et sentralt spørsmål i denne planen, er om ungdomsskoleelevene fra Folla, får en uakseptabel reisetid inn til løsninger som gir skolested i Steinkjer sentrum.

² Kapittelet er hentet fra kommunens grunnlagsnotat. Skolestruktur 2012

7 Utbyggingsbehov for alle grunnskolene med alternativsvurdering for ungdomstrinnet

Det er i dette plandokumentet ikke vist alternative skolestrukturer for barnetrinnet i Steinkjer. På ungdomstrinnet er det vurdert utbyggingsbehov for fire konseptuelle strukturendringer.

7.1 Økonomiske forutsetninger – alle grunnskoler

De investeringsmessige kalkylene i strukturalternativene / mulighetene tar utgangspunkt i slike forutsetninger inkl. mva.:

- Rive- og saneringskostnader kr. 2 000 kr/m²
- Ombyggingskostnader kr. 20 000 kr/m²
- Nybygg / Tilbygg kr. 42 000 kr/m²
- Vedlikeholdsetterslep – vurdert av Norconsult – legges til grunn for tiltaksnivå i alle alternativ.

Det er valgt å bruke en prosjektkostnad på **kr. 42 000,- / m² bruttoareal (BTA)** nybygg inkludert infrastruktur og grunnarbeid på tomta, samt inkl. mva.

Det er da medregnet de kostnadskomponenter som ligger inne i standard kontoplan for byggeprosjekt:

- rigg og drift
- bygning
- vvs
- elektro sterkstrøm
- elektro svakstrøm
- andre installasjoner (heis)
- utomhusarbeider (internveier, stier, enkel beplantning, mv)
- generelle kostnader (honorar, gebyr mm)

Det er ikke regnet med:

- marginer og reserver
- løst inventar og utstyr
- kostnader til tomtekjøp
- infrastruktur utenfor skoletomten
- Eventuelle erstatningsbygg / paviljonger i en byggefase
- Kostnader til leker, baner og større opparbeidelse av uteområdet til elevrettede og varierte aktiviteter (Vedtatt egen investeringsplan for 2018-21 – Uteområde)
- Inntekter fra salg/avhending av eiendommer

Noe fast inventar kan medregnes i kostnaden over. For løst inventar bruker flere kommuner en «tommelfingerregel» på inventarkostnader på 5-10 prosent av byggekostnad eller ca. kr. 35 000-40 000 pr. elev.

7.2 Barnetrinnet: Konsept 0: Videreføring av dagens struktursituasjon – Ti barneskoler / to kombinerte skoler

7.2.1 Strukturelle konsekvenser

Ingen – samme situasjon som i dag. Eksisterende skole- og inntaksområder videreføres.

7.2.2 Tilstands- og bygningsmessige konsekvenser

SKOLE	BESKRIVELSE AV BYGNINGSMESSIGE TILTAK
Beitstad skole	Klasseromsfløya bygges noe om (Bygg A) Administrasjonsfløyen får enkle utbedringer. Leide arealer med gymsal/hall og garderober er i dårlig forfatning. Det er ikke synliggjort som kostnad i dette overslaget, da kommunen ikke eier disse lokalene.
Binde skole	Bygg A rives og erstattes med tilbygg / nybygg tilsvarende arealnrm. Resten av bygningsmasse rehabiliteres i tråd med tilstandsvurdering. Sløydsal i samfunnshuset trenger oppgradering.
Byafossen skole	Et lite vedlikeholdsetterslep som krever en mindre investering.
Egge barneskole	River A, B og C-byggene som erstattes med tilbygg / nybygg tilsvarende arealnrm. Oppgradering av resterende bygningsmasse.
Kvam skole	Har lite areal tilgjengelig i skoleanlegget og bør få tilført mer lærings- og ansattareal iht arealnrm. Litt ombygging av eksisterende bygning for å sikre sammenheng mellom «gammelt» og nytt.
Lø skole	Nybygg. River eksisterende skole og bygger nytt.
Mære skole	Ingen behov. (Spesialrom i leide areal har behov for oppgradering / rehabilitering)
Ogndal skole	Bygg A og B rives. Nybygg/tilbygg tilsvarende arealnrm. (B80 eks. idrett)
Henning skole	

	Mindre oppgraderinger av bygg A, B og C. (Leide fasiliteter i samfunnshuset er av lav standard. Det ble drøftet om kommunen burde bygge ny kommunal gymsal / samlingsrom som tilbygg til skolen.)
Steinkjer skole	Ingen behov.
Folla skole	Mye bygningsareal. Oppgraderinger for å ivareta vedlikeholdsetterslepet.
Malm skole	Svært mye samlet bygningsareal, men lite behov. Oppgradering i tråd med vedlikeholdsetterslep.

Merk at kostnadene for ungdomstrinnene ved Folla og Malm skoler er synliggjort i dette kapittelet.

Før tiltakene for barneskolene skal eventuelt realiseres, må omfanget samordnes med Steinkjer-bygg. Det kan være bygningselementer i tiltakene over som må kvalitetssikres lokalt av Steinkjerbygg.

7.2.2.1 Investeringskonsekvenser

KONSEPT 0 - Dagens situasjon - Ti barneskoler - to kombinerte skoler	Dimensjonere nde elevtall jf. prognose	Bruttoareal	Arealbehov iht elevtall / norm	Type tiltak (m2)				Anslått investeringskostnad (NOK)					
				Riving/ sanering	Ombygging	Vedlikehold/ Oppgradering til TEK 17	Nybygg	Riving/ sanering	Ombygging	Vedlikehold/ Oppgradering til TEK 17	Nybygg	Investerings- kostnad	
Beitstad skole (leier gymsal / hall)	180	2 473	2 432			2 473			-	-	14,8 mill	-	14,8 mill
Binde skole	120	1 409	1 902	702		247	1 200		1,4 mill	-	7,4 mill	50,4 mill	59,2 mill
Byafossen skole inkl gymsal / idrett	120	1 793	2 250			1 793			-	-	2,7 mill	-	2,7 mill
Egge barneskole inkl gymsal / idrett	350	6 324	4 652	4 468	300	856	2 796		8,9 mill	6,0 mill	11,0 mill	117,4 mill	143,4 mill
Kvam skole inkl. gymsal / idrett	110	1 674	2 063		200	1 674	500		4,0 mill	2,5 mill	21,0 mill	27,5 mill	27,5 mill
Lø skole inkl gymsal / idrett	180	2 872	2 889	2 872		-	2 889		5,7 mill	-	-	121,3 mill	127,1 mill
Mære skole eks gymsal / idrett / litt spesialrom	250	3 039	3 148			-			-	-	-	-	-
Ogndal skole inkl. gymsal / idrett	80	1 973	1 500	1 603	200	338	1 268		3,2 mill	4,0 mill	2,0 mill	53,3 mill	62,5 mill
Henning skole eks gymsal	90	1 077	1 427			1 165			-	-	1,9 mill	-	1,9 mill
Steinkjer skole	400	6 620	5 158						-	-	-	-	-
Folla skole 1-10 eks idrett inkl. u.trinn	60	2 260	1 500			2 260			-	-	38,4 mill	-	38,4 mill
Malm skole 1-10 (barnetrinnet) inkl idrett, inkl u.trinn	190	4 622	3 017			4 622			-	-	6,9 mill	-	6,9 mill
Sum	2 130	36 136	31 938	9 645	700	15 428	8 653	19,3 mill	14,0 mill	87,6 mill	363,4 mill	484,3 mill	484,3 mill

Det er estimert et langsiktig investeringsbehov på **kr. 483 mill.** for å sikre gode fysiske læringsmiljø i den kommunale grunnskolen.

Størst vurdert behov ved Egge barneskole med et estimert tiltaksnivå på ca. kr. 143 mill. Ved Lø skole er det lagt til grunn tiltak for kr. 127 mill.

Det er kun Steinkjer skole og Mære skole som blir vurdert til ikke å ha behov for tiltak ved en strukturløsning som viderefører dagens situasjon på barnetrinnet.

7.3 Ungdomstrinnet: Tiltak og strukturkonsepter for ungdomstrinnet

Hovedgrepet er å samle ungdomstrinnene på enten en eller to ungdomsskoler. Ungdomsskolestrukturen legger opp til flere løsninger. Det er i de fleste konseptene vist videreføring av Egge og Steinkjer ungdomsskoler med bygningsmessige tiltak. Et felles ungdomstrinn i Steinkjer får et elevtall på rundt 900 elever eller 300 elever pr trinn.

Tilstandsanalysene viser store vedlikeholdsetterslep på dagens ungdomsskoler. Begge de to ordinære ungdomsskolene er samtidig lite arealeffektive og har samlet mye areal som ikke gir uttelling på økt skolekapasitet.

Estimerte investeringsbehov ved Egge og Steinkjer ungdomsskole isolert sett - ligger tett opp til investeringskostnaden med å bygge alt nytt (felles ungdomsskole).

Kostnadsanalysene tilsier at kommunen bør vurdere om det er større fordeler med rene nybygg-løsninger framfor kombinasjonsløsninger mellom nybygg og rehabilitering. Ved å bygge alt nytt, vil kommunen i større grad kunne få moderne og framtidsrettede skoleanlegg som ivaretar pedagogiske føringer for det fysiske lærings- og arbeidsmiljøet.

Det er i de alternative strukturløsningene på ungdomstrinnet vist fire konseptuelle muligheter

7.4 Konsept 0 – Videreføring av dagens situasjon med fire ungdomstrinn - to ungdomsskoler og to kombinerte skoler

7.4.1 Strukturelle konsekvenser

Ingen. Viderefører ungdomstrinn på Malm, Folla, Egge og Steinkjer ungdomsskoler.

7.4.2 Tilstands- og bygningsmessige konsekvenser

SKOLE	BESKRIVELSE AV BYGNINGSMESSIGE TILTAK
Egge ungdomsskole	River bygg A (1973) og erstattes som nybygg med dobbel gymsal. Administrasjonsbygget (B) fra 2002 videreføres og oppusses i tråd med vedlikeholdsetterslep.
Steinkjer ungdomsskole	River Bygg A (1961) og E. Bygger ny administrasjonsfløy og erstatter spesialrommene i bygg E. Ombygging av eksisterende bygningsmasse som skal påkobles tilbygget. Bygg B, C og D utføres omfattende rehabilitering. I disse byggene kan være økonomi til ombygging av funksjoner.

7.4.2.1 Investeringskonsekvenser

KONSEPT 0 - Dagens situasjon - fire ungdomstrinn	Dimensjonere nde elevtall jf. prognose	Bruttoareal	Arealbehov iht elevtall	Type tiltak (m2)			Anslått investeringskostnad (NOK)					Investerings- kostnad
				Riving/ sanering	Ombygging	Vedlikeholds etterslep	Nybygg	Riving/ sanering	Ombygging	Nybygg	Vedlikeholds etterslep	
Folla skole 1-10 (ungdomstrinnet)	20											
Malm skole 1-10 (ungdomstrinnet)	60											
Egge ungdomsskole inkl gymnas//idrett	330	7 435	4 780	6 692	300	744	4 536	13,4 mill	6,0 mill	190,5 mill	7,4 mill	217,3 mill
Steinkjer ungdomsskole eks idrett	490	7 385	5 552	1 217	400	6 168	1 200	2,4 mill	8,0 mill	50,4 mill	154,2 mill	215,0 mill
Sum	900	14 820	10 332	7 909	700		5 736	15,8 mill	14,0 mill	240,9 mill		432,3 mill

Tiltak for Folla og Malm skoler er synliggjort for barnetrinnet i kap. 7.2 over.

Det er vurdert store om- og utbyggingsbehov ved Egge og Steinkjer ungdomsskoler.

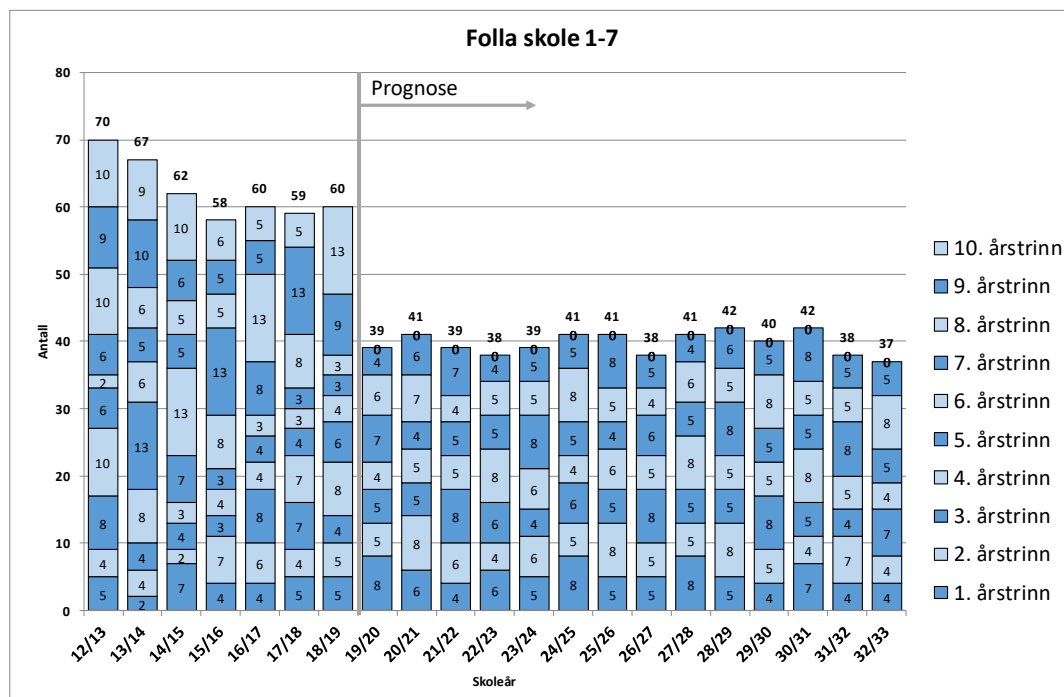
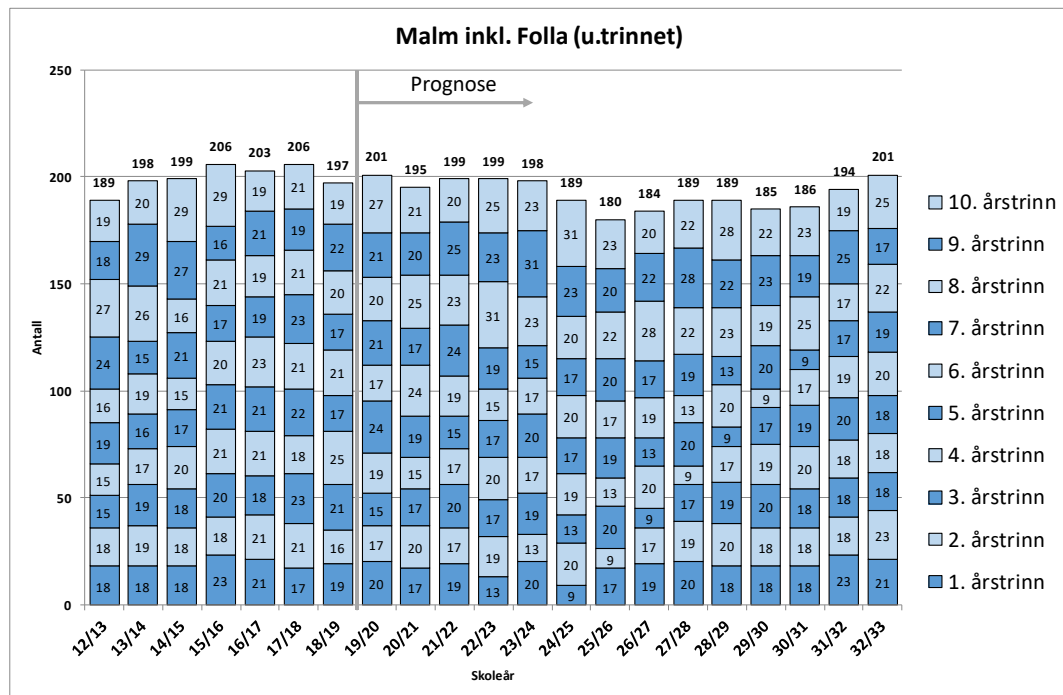
Samlet er det vurdert at nær 8 000 m² BTA bør rives ved disse to skolene samlet – og at det bygges nytt areal tilsvarende ca. 5 700 m² BTA.

Det er vurdert ulike bygningsmessige tiltak for begge ungdomsskolene – med et samlet investeringsbehov på **over kr. 430 mill.** – omtrent halvparten på hver ungdomsskole.

7.5 Konsept 1: Tre ungdomstrinn - elevene fra Folla overføres til Malm

7.5.1 Strukturelle konsekvenser

Ungdomstrinnet fra Folla overføres til Malm. Folla blir en fådelt barneskole 1.-7. trinn med 40 elever.



7.5.2 Tilstands- og bygningsmessige konsekvenser

SKOLE	BESKRIVELSE AV BYGNINGSMESSIGE TILTAK
Malm skole	Tiltak ført på barnetrinnet. Ingen økte kostnader ved Malm.
Egge ungdomsskole	River bygg A (1973) og erstattes som nybygg med dobbel gymsal. Administrasjonsbygget (B) fra 2002 videreføres og oppusses i tråd med vedlikeholdsetterslep
Steinkjer ungdomsskole	River Bygg A (1961) og E. Bygger ny administrasjonsfløy og erstatter spesialrommene i bygg E. Ombygging av eksisterende bygningsmasse som skal påkobles tilbygget. Bygg B, C og D utføres omfattende rehabilitering. I disse byggene kan være økonomi til ombygging av funksjoner

7.5.3 Investeringskonsekvenser

KONSEPT 1 – Tre ungdomstrinn - elevene fra Folla overføres til Malm	Dimensjonere nde elevtal jf. prognose	Bruttoareal	Arealbehov iht elevtal	Type tiltak (m2)				Anslått investeringskostnad (NOK)				Investerings- kostnad
				Riving/ sanering	Ombygging	Vedlikeholds ettersep	Nybygg	Riving/ sanering	Ombygging	Nybygg	Vedlikeholds ettersep	
Malm skole 1-10 inkl. Folla	80											-
Egge ungdomsskole inkl gymnas/dirett	330	7 435	4 780	6 692	300	744	4 536	13,4 mill	6,0 mill	190,5 mill	7,4 mill	217,3 mill
Steinkjer ungdomsskole eks idrett	490	7 385	5 552	1 217	400	6 168	1 200	2,4 mill	8,0 mill	50,4 mill	154,2 mill	215,0 mill
Sum	900	14 820	10 332	7 909	700		5 736	15,8 mill	14,0 mill	240,9 mill	161,6 mill	432,3 mill

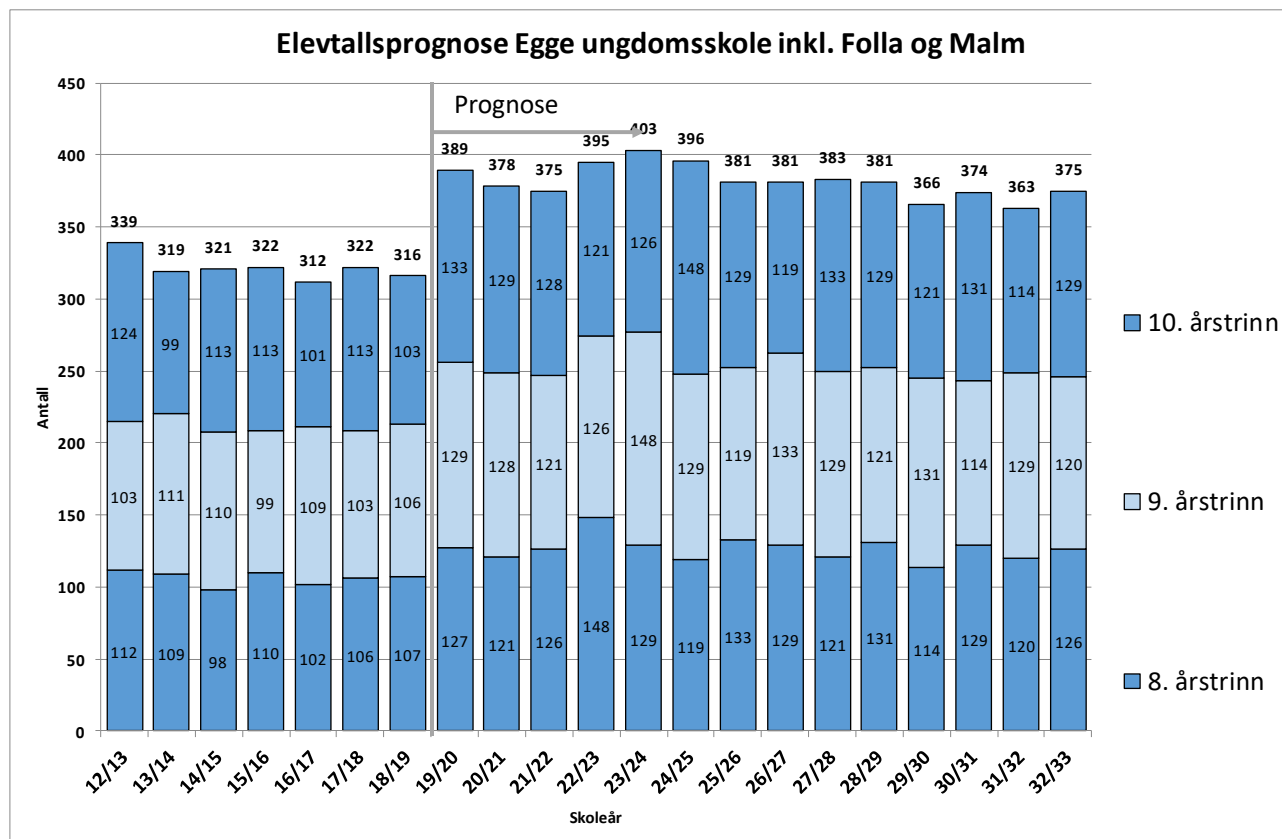
Samme vurderte investeringskostnad som konsept 0, dvs. at det ikke er behov for investeringer ved Malm oppvekstsenter utover behovene som er skissert i konsept 0 over.

Et estimert investeringsbehov på **over kr. 430 mill.**

7.6 Konsept 2: To ungdomstrinn – Elevene fra Folla og Malm overføres til Egge ungdomsskole – to ungdomsskoler i kommunen

7.6.1 Strukturelle konsekvenser

Ungdomstrinnene fra Folla og Malm overføres til Egge ungdomsskole.



7.6.2 Tilstands- og bygningsmessige konsekvenser

SKOLE	BESKRIVELSE AV BYGNINGSMESSIGE TILTAK
Egge ungdomsskole	River bygg A (1973) og erstattes som nybygg med dobbel gymsal. Dimensjonert som U450. Administrasjonsbygget (B) fra 2002 videreføres og oppusses i tråd med vedlikeholdsetterslep.
Steinkjer ungdomsskole	River Bygg A (1961) og E. Bygger ny administrasjonsfløy og erstatter spesialrommene i bygg E. Ombygging av eksisterende bygningsmasse som skal påkobles tilbygget. Bygg B, C og D utføres omfattende rehabilitering. I disse byggene kan være økonomi til ombygging av funksjoner

7.6.3 Investeringskonsekvenser

	Dimensjoner ende elevtall jlf. prognose	Bruttoareal	Arealbehov iht elevtall	Type tiltak (m2)				Ansått investeringskostnad (NOK)				
				Riving/ sanering	Ombygging	Vedlikehold setterslep	Nybygg	Riving/ sanering	Ombygging	Nybygg	Vedlikehold setterslep	Investerings- kostnad
KONSEPT 2 - To ungdomstrinn (ingen kombinerte skoler)												
Folla skole 1-10 (ungdomstrinnet)	-											
Malm skole 1-10 (unfngdomstrinnet)	-											
Egge ungdomsskole inkl. Malm og Folla	410	7 435	6 612	6 692	300	744	5 868	13,4 mill	6,0 mill	246,5 mill	7,4 mill	265,8 mill
Steinkjer ungdomsskole eks idrett	490	7 385	5 552	1 217	400	6 168	1 200	2,4 mill	8,0 mill	50,4 mill	154,2 mill	215,0 mill
Sum	900	14 820	12 164	7 909	700		7 068	15,8 mill	14,0 mill	296,9 mill	161,6 mill	480,9 mill

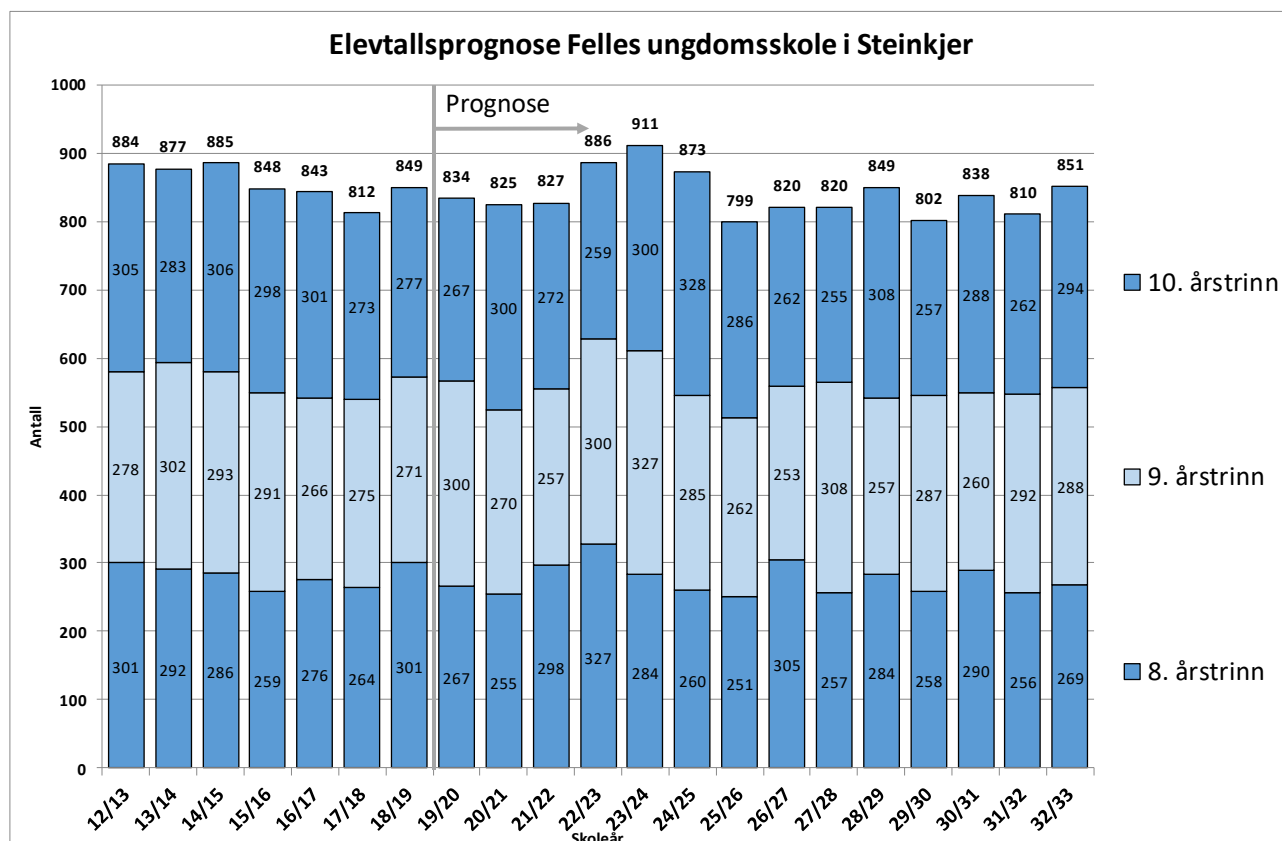
Flere elever ved Egge ungdomsskole øker nybyggbehovet her, sammenlignet med de foregående konseptene. Dette øker investeringsbehovet med ca. kr. 50 mill. - sammenlignet med konsept 0 og 1.

Samlet investeringsbehov i konsept 2, blir vurdert til å være **kr. 481 mill.**

7.7 Konsept 3A: Ett ungdomstrinn - Felles ungdomsskole for hele kommunen

7.7.1 Strukturelle konsekvenser

Felles ungdomsskole for hele kommunen. Drift av kombinerte skoletyper avsluttes.



Elevtallsutviklingen tilsier et elevtall mellom 800 – 900 elever i perioden. Merk at tiltakene i dette konseptet tar utgangspunkt i en dimensjonering på 900 elever.

Noen vekstkommuner bruker å legge på en 10-15% bufferkapasitet på maksimalt elevtall i prognosen. Dette bør vurderes om det skjer økt tilflytting eller andre positive demografiske endringer i kommunen i framtiden.

7.7.2 Tilstands- og bygningsmessige konsekvenser

SKOLE	BESKRIVELSE AV BYGNINGSMESSIGE TILTAK
Ny felles ungdomsskole	Nybygg med flerbrukshall – dimensjonert for 900 elever.

Avhengig av tomt og lokalisering, kan Egge ungdomsskole og/eller Steinkjer ungdomsskole selges / avhendes.

7.7.3 Investeringskonsekvenser

KONSEPT 3 - Ett ungdomstrinn - En felles ungdomsskole for hele kommunen	Dimensjonene og elevall. jf. prognose	Bruttoareal	Arealbehov iht elevall	Type tiltak (m2)				Anslått investeringskostnad (MOK)				
				Riving/sanering	Ombygging	Vedlikeholds etterslep	Nybygg	Riving/sanering	Ombygging	Nybygg	Vedlikeholds etterslep	Investeringskostnad
Folla skole 1-10 (ungdomstrinnet)												-
Malm skole 1-10 (ungdomstrinnet)												-
Egge ungdomsskole inkl gymnas/dirett	-											-
Steinkjer ungdomsskole eks idrett	-	-										-
Ny felles ungdomsskole inkl. flerbrukshall	900		11 534				11 534				484,4 mill	484,4 mill
Sum	900	-	11 534	-	-	-	11 534	-	-	-	484,4 mill	484,4 mill

En felles ungdomsskole for hele Steinkjer kommune har behov for et samlet bruttoareal på ca. 11 500 m² BTA inklusiv flerbrukshall.

Grunnet store vedlikeholdsetterslep med ut- og ombyggingsbehov av både Egge og Steinkjer ungdomsskole, blir investeringskostnadene med å bygge en ny felles ungdomsskole i kommunen, bare kr. 5 mill. dyrere enn det estimerte investeringsbehovet i konsept 2.

Samlet er det vurdert en investeringskostnad på ca. **kr. 485 mill.** for å bygge en ny felles ungdomsskole, basert på de økonomiske forutsetningene som er beskrevet

Merk at tiltaksnivået i dette konseptet tilfører kommunen en ny flerbrukshall.

7.8 Konsept 3B – Ett felles ungdomstrinn i sentrum og ett ungdomstrinn på Malm

7.8.1 Strukturelle konsekvenser

Malm inkl. Folla på ungdomstrinnet

Felles ungdomsskole for Egge ungdomsskole og Steinkjer ungdomsskole i sentrum av Steinkjer.

7.8.2 Tilstands- og bygningsmessige konsekvenser

SKOLE	BESKRIVELSE AV BYGNINGSMESSIGE TILTAK
Malm skole	Tiltak ført på barnetrinnet. Ingen økte kostnader ved Malm.
Ny ungdomsskole i sentrum	Nybygg med flerbrukshall – dimensjonert for 840 elever

Avhengig av tomt og lokalisering, kan Egge ungdomsskole og/eller Steinkjer ungdomsskole selges / avhendes.

7.8.3 Investeringskonsekvenser

Konsept 3B - Ett felles ungdomstrinn i sentrum og ett ungdomstrinn på Malm	Dimensjonerende elevtall jf. prognose	Bruttoareal	Arealbehov iht elevtall	Type tiltak (m2)				Anslått investeringskostnad (NOK)				
				Riving/sanering	Ombygging	Nybygg	Riving/sanering	Ombygging	Nybygg	Vedlikeholds etterslep	Investeringskostnad	
Folla skole 1-10 (ungdomstrinnet)								-	-	-	-	-
Malm skole 1-10 inkl. Folla	80							-	-	-	-	-
Egge ungdomsskole inkl gymsal/idrett								-	-	-	-	-
Steinkjer ungdomsskole eks idrett								-	-	-	-	-
Ny felles ungdomsskole for sentrum inkl. flerbrukshall	820		10 976			10 976				461,0 mill		461,0 mill
Sum	900	-	10 976	-	-	10 976	-	-	-	461,0 mill		461,0 mill

Ny felles ungdomsskole for dagens inntaksområder i Steinkjer sentrum blir estimert til en samlet investeringskostnad til **kr. 461 mill.** I dette tiltaket er det medregnet ny flerbrukshall som del av utbyggingstiltaket.

Tiltak på Malm er ført på investeringsbehov for barnetrinnet.

7.9 Lokaliseringsvalg ny felles ungdomsskole

Denne planen viser ny felles ungdomsskole som nybygg på ny lokalisering. Skoletomten ved Egge ungdomsskole og Steinkjer ungdomsskole kan være egnet som utbyggingsområde. Ved å velge eksisterende skoletomter som lokaliseringsvalg, vil dette kunne redusere kostnadsnivået, fordi kommunen kan bruke dagens bygg i mindre eller større grad ved disse skoletomtene.

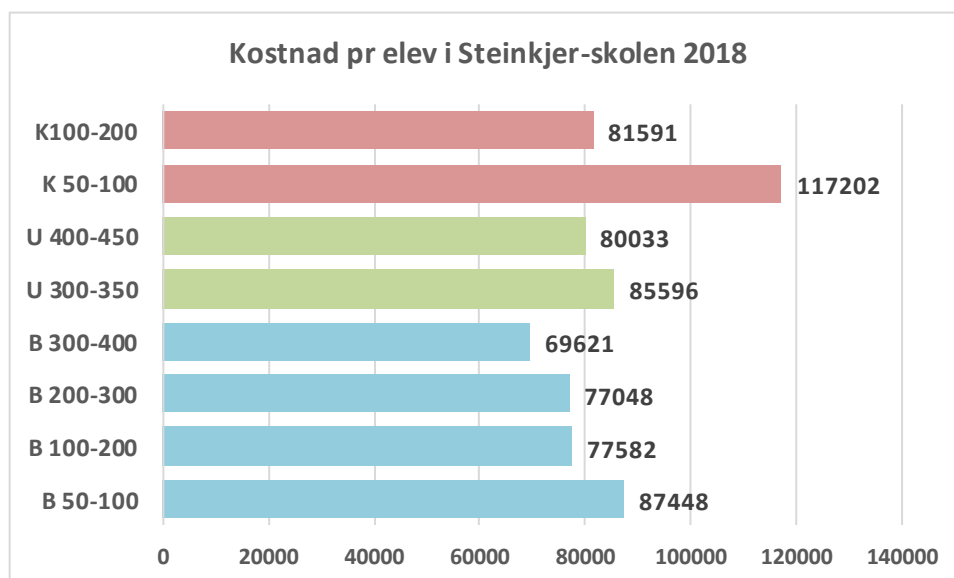
Dersom alle elevene i ny ungdomsskole kan benytte idrettshallene rundt Steinkjer ungdomsskole, vil utbyggingsarealet reduseres med 2 300 m² BTA.

7.10 Økonomiske forutsetninger for modellering av driftskonsekvenser

Sammenligningen mellom de ulike konseptene på ungdomstrinnet, tar utgangspunkt i full effekt av alle tiltak i referanseåret 2025/26.

7.10.1 Skoledrift

Skoledriften tar utgangspunkt i netto kostnad pr. elev, basert på kommunens kostnader i 2018. Inkludert i tallene ligger kostnader til spesialundervisning, SFO og særskilt norskopplæring. Samisk undervisning er ikke inkludert i tallene.



I figuren over er det også synliggjort kostnadene for barnetrinnet. Figuren viser en klar sammenheng mellom størrelsen på kostnadene og størrelsen på skolen. Større skoler har flere elever å fordele kostnaden på, slik at disse blir rimeligere å drifte for kommunen. Elevene ved Egge barneskole og Steinkjer skole ligger under kr. 70 000 pr elev i skoledrift og har kommunens laveste kostnad pr. elev. Også ungdomstrinn med mange elever oppnår lavere skoledrift enn mindre skoler.

Dette er som oftest bakgrunnen for de økonomiske motivene for å endre skolestrukturen rundt i Norge – fra små og mange skoler til større og færre skoler.

For en ungdomsskole med 900 elever er det benyttet en elevkostnad på kr. 73 000 pr. elev.

7.10.2 Bygningsdrift (FDV)

FDV-kostnaden tar utgangspunkt i kostnadsnivået / normtallet i Norsk Prisbok 2017 – Type 6.1 Skolebygning. Her er nivået satt til 679 m² pr. BTA. I regnearkene er dette avrundet opp / justert opp til kr. 700 pr. m² BTA.

7.10.3 Rente- og kapitalkostnader

Kapitalkostnaden tar utgangspunkt i et annuitetslån med nedbetalingstid over 30 år med 4% årlig rente. Årlig rente- og kapitalkostnad utgjør ca. kr. 58 000 pr. investert million kroner.

7.10.4 Skoleskyss

Skoleskyssen tar utgangspunkt i nivået fra kommunen for budsjettåret 2020. For de to ungdomsskolene og de to kombinerte skolene utgjør dette ca. kr. 5,0 mill. i 2020.

Dette nivået er skjønnsmessig videreført i alle konseptene på ungdomstrinnet. Lengre reisevei for flere elever gir dyrere skyss i konseptene. Deler av denne kostnaden blir også belastet av fylkeskommunen som organiserer skoleskyssen.

7.11 Driftskonsekvenser – sammenligning mellom konseptene på ungdomstrinnet**7.11.1 Referanse- og sammenligningsalternativet (Videreføring av dagens situasjon)****KONSEPT 0 - Dagens situasjon - fire ungdomstrinn**

Lønnskostnad	2025	Sum
Folla skole 1-10 (ungdomstrinnet)	1,6 mill	1,6 mill
Malm skole 1-10 (ungdomstrinnet)	4,2 mill	4,2 mill
Egge ungdomsskole inkl gymsal/idrett	27,0 mill	27,0 mill
Steinkjer ungdomsskole eks idrett	33,5 mill	33,5 mill
Sum lønnskostnad i perioden	66,3 mill	66,3 mill

Skysskostnad	2025	Sum
	5,1 mill	
Sum skysskostnad i perioden	5,1 mill	5,1 mill

FDV-kostnad	2025	Sum
Sum FDV kostnad i perioden	8,9 mill	8,9 mill

Kapitalkostnad	2025	Sum
Folla skole 1-10 (ungdomstrinnet)	-	-
Malm skole 1-10 (ungdomstrinnet)	-	-
Egge ungdomsskole inkl gymsal/idrett	12,6 mill	12,6 mill
Steinkjer ungdomsskole eks idrett	12,5 mill	12,5 mill
Sum kapitalkostnader i perioden	25,1 mill	25,1 mill

Sum	105,3 mill	105,3 mill
------------	-------------------	-------------------

I sammenligningsåret 2025/26 trenger Konsept 0 kr. 105 mill. for å drifte de fire kostnadskomponentene – lønnskostnad/skoledrift, skoleskyss, bygningsdrift (FDV), samt rente- og kapitalkostnader. Dette er en modellering av kostnadskomponenter beskrevet tidligere i kapittelet.

7.11.2 Sammenligning med de andre konseptene**KONSEPT 1 - Tre ungdomstrinn - elevene fra Folla overføres til Malm**

Lønnskostnad	2025	Sum
Folla skole 1-10 (ungdomstrinnet)	-	-
Malm skole 1-10 inkl. Folla	5,3 mill	5,3 mill
Egge ungdomsskole inkl. gymsal/idrett	27,0 mill	27,0 mill
Steinkjer ungdomsskole eks idrett	33,5 mill	33,5 mill
Sum lønnskostnad i perioden	65,8 mill	65,8 mill

Skysskostnad	2025	Sum
	5,2 mill	
Sum skysskostnad i perioden	5,2 mill	5,2 mill

FDV-kostnad	2025	Sum
Sum FDV kostnad i perioden	8,85 mill	8,9 mill

Kapitalkostnad	2025	Sum
	-	-
Malm skole 1-10 inkl. Folla	-	-
Egge ungdomsskole inkl. gymsal/idrett	12,6 mill	12,6 mill
Steinkjer ungdomsskole eks idrett	12,5 mill	12,5 mill
Sum kapitalkostnader i perioden	25,1 mill	25,1 mill

Sum	104,9 mill	104,9 mill
Differanse til Konsept 0		-0,4 mill

KONSEPT 2 - To ungdomstrinn (ingen kombinerte skoler)

Lønnskostnad	2025	Sum
Folla skole 1-10 (ungdomstrinnet)	-	-
Malm skole 1-10 (ungdomstrinnet)	-	-
Egge ungdomsskole inkl. Malm og Folla	30,5 mill	30,5 mill
Steinkjer ungdomsskole eks idrett	33,5 mill	33,5 mill
Sum lønnskostnad i perioden	63,9 mill	63,9 mill

Skysskostnad	2025	Sum
	5,6 mill	
Sum skysskostnad i perioden	5,6 mill	5,6 mill

FDV-kostnad	2025	Sum
Sum FDV kostnad i perioden	9,8 mill	9,8 mill

Kapitalkostnad	2025	Sum
Folla skole 1-10 (ungdomstrinnet)	-	-
Malm skole 1-10 (ungdomstrinnet)	-	-
Egge ungdomsskole inkl. Malm og Folla	15,4 mill	15,4 mill
Steinkjer ungdomsskole eks idrett	12,5 mill	12,5 mill
Sum kapitalkostnader i perioden	27,9 mill	27,9 mill

Sum	107,2 mill	107,2 mill
Differanse til Konsept 0		1,9 mill

Konsept 1 – med en overføring av ungdomsskoleelevene fra Folla til Malm skole, gir et modellert innsparingspotensial på kr. 400 000 i sammenligningsåret 2025.

Konsept 2 med overføring av ungdomsskoleelevene i Folla og Malm til Egge ungdomsskole – gir et innsparingspotensial i samme år på kr. 1,9 mill.

KONSEPT 3A - Ett ungdomstrinn - En felles ungdomsskole for hele kommunen

Lønnskostnad	2025	Sum
Folla skole 1-10 (ungdomstrinnet)	-	-
Malm skole 1-10 (ungdomstrinnet)	-	-
Egge ungdomsskole inkl gymsal/idrett	-	-
Steinkjer ungdomsskole eks idrett	58,3 mill	58,3 mill
Sum lønnskostnad i perioden	58,3 mill	58,3 mill

Skysskostnad	2025	Sum
	6,6 mill	
Sum skysskostnad i perioden	6,6 mill	6,6 mill

FDV-kostnad	2025	Sum
Sum FDV kostnad i perioden	8,1 mill	8,1 mill

Kapitalkostnad	2025	Sum
Folla skole 1-10 (ungdomstrinnet)	-	-
Malm skole 1-10 (ungdomstrinnet)	-	-
Egge ungdomsskole inkl gymsal/idrett	-	-
Steinkjer ungdomsskole eks idrett	28,1 mill	28,1 mill
Sum kapitalkostnader i perioden	28,1 mill	28,1 mill

Sum	101,1 mill	101,1 mill
Differanse til Konsept 0		-4,2 mill

Konsept 3B - Ett felles ungdomstrinn i sentrum og ett ungdomstrinn på Malm

Lønnskostnad	2025	Sum
Folla skole 1-10 (ungdomstrinnet)	-	-
Malm skole 1-10 inkl. Folla	5,3 mill	5,3 mill
Egge ungdomsskole inkl gymsal/idrett	-	-
Steinkjer ungdomsskole eks idrett	53,6 mill	53,6 mill
Sum lønnskostnad i perioden	58,9 mill	58,9 mill

Skysskostnad	2025	Sum
	5,2 mill	
Sum skysskostnad i perioden	5,2 mill	5,2 mill

FDV-kostnad	2025	Sum
Sum FDV kostnad i perioden	7,7 mill	7,7 mill

Kapitalkostnad	2025	Sum
Folla skole 1-10 (ungdomstrinnet)	-	-
Malm skole 1-10 (ungdomstrinnet)	-	-
Egge ungdomsskole inkl gymsal/idrett	-	-
Steinkjer ungdomsskole eks idrett	26,7 mill	26,7 mill
Sum kapitalkostnader i perioden	26,7 mill	26,7 mill

Sum	98,5 mill	98,5 mill
Differanse til Konsept 0		-6,8 mill

I konsept 3A og 3B er det vist en felles ungdomsskole med og uten ungdomsskoleelevene fra Folla og Malm. Ved å overføre elevene fra Folla til Malm (3B) – som har skolekapasitet til disse elevene, kan kommunen redusere utbyggingstiltaket med 80 elever. Dette gir mindre rente- og kapitalkostnader, skysskostnader og bygningsdrift enn konsept 3A.

Samlet sett kommer 3B best ut i denne modelleringen av driftskostnader i sammenligningsåret 2025. Det er et innsparingspotensial på **kr. 6,8 mill.** – sammenlignet med en videreføring av dagens struktursituasjon på ungdomstrinnet.

Vedlegg Arealnorm

Forslag arealnorm Steinkjer																
SKOLETYPE	1 parallell					2 parallell					3 parallell					
	B100 Prelav	B150 Pr. elev	B200 Prelav	B250 Prelav	B300 Prelav	B350 Prelav	B400 Prelav	B450 Prelav	B500 Prelav	B550 Prelav	B600 Prelav	B650 Prelav	B700 Prelav	B750 Prelav	B800 Prelav	B850 Prelav
GENERELT LÆRINGSAREAL																
GENERELT LÆRINGSAREAL	400	400	600	400	400	1.000	400	1.200	400	1.400	400	1.600	400	2.000	400	2.200
ELUGROBORTOAREAL	60	60	120	0,00	160	0,00	200	0,00	240	0,00	280	0,00	320	0,00	360	400
SFO-BASE	20	20	30	0,20	40	0,20	50	0,20	60	0,20	70	0,20	80	0,20	90	110
SUM GENERELT LÆRINGSAREAL	260	548	798	5,88	1.000	5,88	1.280	5,88	1.580	5,88	1.860	5,88	2.140	5,88	2.420	2.600
SPEIELT LÆRINGSAREAL																
SKOLEKØKKEN	65	65	65	0,57	65	0,43	65	0,34	65	0,26	65	0,17	65	0,08	65	0,01
BIBLIOTEK	40	40	50	0,33	60	0,30	75	0,30	90	0,27	105	0,23	120	0,19	135	0,15
NATURFAG	50	50	60	0,50	75	0,36	85	0,28	95	0,22	105	0,16	115	0,11	125	0,06
MUSIKK	70	70	80	0,53	115	0,58	160	0,52	200	0,47	240	0,40	280	0,33	320	0,25
KANPEL OG HÅNDEK	110	110	120	0,08	155	0,28	175	0,25	195	0,22	215	0,20	235	0,18	255	0,14
SUM SPEIELT LÆRINGSAREAL	335	335	395	2,53	470	2,35	620	1,72	755	1,46	895	1,29	1.045	1,24	1.195	1,13
PERSONAL OG ADMINISTRASJON																
ADMINISTRASJON (INKL. SKOLELED)	38	38	38	0,25	38	0,19	51	0,20	51	0,17	59	0,17	66	0,13	74	84
LÆRERBESØK LÆRER/120TT LÆRINGSKONER	60	60	90	0,60	120	0,60	150	0,60	180	0,60	210	0,60	240	0,60	270	300
LEIETIDROM	20	20	20	0,13	20	0,10	40	0,16	40	0,13	45	0,13	45	0,13	50	55
PERSONAL ROM	40	40	40	0,15	50	0,15	60	0,15	70	0,15	80	0,15	90	0,15	100	110
PERSONAL GARDEBORTOAREAL	120	120	120	0,15	120	0,15	120	0,15	120	0,15	120	0,15	120	0,15	120	120
SUM PERSONAL OG ADMINISTRASJONAREAL	153	153	198	1,27	234	1,17	311	1,24	359	1,07	459	1,07	563	1,06	675	768
ANDE FUNKSJONER																
ANDRE FUNKSJONER	30	30	45	0,30	60	0,30	75	0,30	90	0,30	110	0,28	130	0,26	150	165
HUSSEPTILGJØRED	15	15	20	0,13	30	0,13	30	0,12	30	0,10	30	0,09	30	0,08	30	30
DIET OG LAGER	40	40	55	0,37	70	0,35	75	0,30	75	0,25	85	0,24	100	0,25	125	125
SUM ANDE FUNKSJONER	85	85	100	0,88	160	0,80	180	0,72	195	0,65	215	0,61	230	0,63	260	280
SUM NETTOAREAL inkl. dreteareal	1.093	10.35	1.455	3,70	1.864	3,32	2.474	3,65	2.482	3,27	2.859	3,17	3.208	3,42	3.690	3.785
SUM BRUTTOAREAL inkl. dreteareal NETTO-BVIFA	1.45	1.585	1.535	2.110	14,07	2.703	13,51	3.148	12,59	3.598	11,39	4.145	11,84	4.651	5.001	5.285
EGNETTAREAL (INKL. GARDEBORTO)	200	200	350	2,33	350	1,75	350	1,61	350	1,47	350	1,03	350	0,88	700	700
SUM NETTOAREAL inkl. dreteareal	1.253	1.233	1.865	12,33	1.865	12,33	2.214	11,07	2.214	11,07	2.821	10,68	2.821	10,68	3.421	3.421
SUM BRUTTOAREAL NETTO-BVIFA	1.45	1.875	18,75	2.617	17,45	3.210	16,05	3.655	14,62	4.106	13,69	4.652	13,29	5.158	12,90	5.816

Forslag arealnrm Steinkjer

Forslag arealnorm Steinkjer																					
SKOLETYPE:			1 parallell	3 parallell			4 parallell			5 parallell			6 parallell			10 parallell					
GENERELT LÆRINGSAREAL:			K200	Prelev	U240	Prelev	U270	Prelev	U300	Prelev	U360	Prelev	U450	Prelev	U510	Prelev	U540	Prelev	U900	Prelev	
		Metnad																			
	GENERELLE LÆRINGSAREAL		800	4.00	990	4.00	1090	4.00	1200	4.00	1440	4.00	1800	4.00	2040	4.00	2160	4.00	3600	4.00	
	ELEVGADEBERGTØLETT		148	0.74	144	0.60	162	0.60	160	0.60	216	0.60	270	0.60	306	0.60	324	0.60	640	0.60	
	SFO-BASE		28	0.14																	
SUM GENERELT LÆRINGSAREAL:			976	4.88	1104	4.60	1242	4.60	1380	4.60	1656	4.60	2070	4.60	2346	4.60	2484	4.60	4140	4.60	
SPE SIELT LÆRINGSAREAL:																					
SKOLEKJØKKEN			110	0.55	85	0.35	85	0.31	85	0.28	85	0.24	85	0.19	160	0.31	160	0.30	160	0.18	
BIBLIOTEK*			60	0.30	75	0.31	75	0.28	100	0.33	100	0.28	120	0.27	120	0.24	150	0.28	150	0.17	
NATURFAG			70	0.35	105	0.44	105	0.39	105	0.36	105	0.29	105	0.23	105	0.21	105	0.19	200	0.22	
MUSIKK			90	0.45	130	0.54	130	0.48	130	0.43	130	0.36	130	0.28	130	0.26	130	0.24	130	0.14	
KUNST OG HÅNDVERK			130	0.65	190	0.79	190	0.70	195	0.66	195	0.54	200	0.44	280	0.55	280	0.52	300	0.33	
SUM SPE SIELT LÆRINGSAREAL			460	2.30	595	2.44	595	2.17	615	2.05	615	1.71	640	1.42	795	1.56	825	1.53	940	1.04	
PERSONAL- OG ADMINISTRASJON																					
ADMINISTRASJON (INKL SFO-LEDER)		maks 100	38	0.19	59	0.25	59	0.22	59	0.20	59	0.16	64	0.14	64	0.13	64	0.12	80	0.09	
LÆRERARBEIDSPLEASSER/MØTTEFUNKSJONER			120	0.60	145	0.60	166	0.61	180	0.60	215	0.60	270	0.60	300	0.59	325	0.60	540	0.60	
MØTEROM			30	0.15	40	0.17	45	0.17	50	0.17	60	0.14	66	0.12	66	0.13	66	0.12	85	0.09	
PERSONALROM			32	0.16	38	0.16	44	0.16	48	0.16	58	0.16	72	0.16	82	0.16	88	0.16	142	0.16	
PERSONALGARDEROBERTØLETT			24	0.12	28.5	0.12	33	0.12	36	0.12	43.5	0.12	54	0.12	61.5	0.12	64.5	0.12	108.5	0.12	
SUM PERSONAL- OG ADMINISTRASJONAREAL			244	1.22	310.5	1.29	345	1.28	373	1.24	425.5	1.18	515	1.14	572.5	1.12	604.5	1.12	953.5	1.06	
ANDRE FUNKSJONER:																					
KANTINE*			60	0.30	90	0.38	90	0.33	120	0.40	120	0.33	135	0.30	150	0.29	180	0.33	180	0.20	
HELSE/PT/LOGOPED*			30	0.15	30	0.13	30	0.11	30	0.10	30	0.08	30	0.07	30	0.06	30	0.06	30	0.03	
DRIFT OG LAGER*		maks 125	70	0.35	75	0.31	75	0.28	100	0.33	100	0.28	125	0.28	125	0.25	125	0.23	125	0.14	
SUM ANDRE FUNKSJONER			150	0.80	195	0.81	195	0.72	250	0.83	250	0.69	290	0.64	305	0.60	335	0.62	335	0.37	
SUM NETTOAREAL ekskl idrettsareal			1 840	9.20	2195	9.14	2368	8.77	2618	8.73	2947	8.18	3515	7.81	4019	7.88	4249	7.87	6369	7.08	
SUM BRUTTOAREAL ekskl idrettsareal (NETTO* BN til)			2 668	13.34	3182	13.26	3434	12.72	3796	12.65	4272	11.87	5097	11.33	5827	11.43	6160	11.41	9234	10.26	
IDRETTAREAL (SAL GARDBROM)			350	1.75	350	1.46	350	1.30	350	1.17	350	0.97	700	1.56	700	1.37	700	1.30	700	0.78	
SUM NETTOAREAL inkl idrettsareal			2 190	10.95	2544.5	10.60	2718	10.07	2968	9.89	3295.5	9.16	4215	9.37	4718.5	9.25	4948.5	9.16	7068.5	7.85	
SUM BRUTTOAREAL (NETTO* BN inkl idrettsareal)			1 45	3 176	15.88	3690	15.37	3941	14.60	4304	14.35	4780	13.28	6112	13.58	6842	13.42	7175	13.29	10249	11.39